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**Введение**.

Два десятилетия между двумя мировыми войнами /1918-1939/ составляют ярчайший период всемирной истории, время невиданной динамики, напряженной политической борьбы, интересных новшеств в культуре. Особый интерес этот период представляет тем, что целые страны и народы оказались перед необходимостью выбора пути своего развития. Свой вариант революционных преобразований предложили и наши соотечественники – Николай и Елена Рерихи. Николай Рерих обрел всемирную известность, прежде всего, благодаря своей художественной и общественной деятельности. Но все это явилось лишь следствием желания приблизить наступление Новой Эры /New Age/, о которой писала его супруга Елена, разработавшая в сотрудничестве с остальными членами своей семьи собственное оккультно-мистическое учение Агни-йога /Живая Этика/.

Объявив себя чуть ли не «единственными законными» наследниками Е.П. Блаватсткой на том основании, что они, якобы, состоят в контакте с ее Учителями – таинственными Махатмами, Рерихи заимствовали многие идеи не у самой Е.П. Блаватской, а у ее последователей, добавивших немало новых штрихов к классической версии теософии /Чарльз Ледбитер, Анни Безант, Рудольф Штейнер/, и других оккультистов /Алан Кардек, Сент-Ив д’Альвейдр, Анна Кингсфорд/. К числу этих идей относятся: пришествие мессии и связанное с ним наступление «Новой Эры» /New Age/; распространение «космического сознания»; Шамбала как сокрытое от глаз простых смертных обиталище махатм и одновременно их центр, откуда они незримо руководят «духовной эволю- цией» человечества; создание «магнетических центров» на земле путем закладывания «психичес- ких» магнитов; особый путь взаимодействия Учителя с учеником путем «настройки» Учителем ауры ученика на свою собственную; оккультный феминизм. Все это отсутствовало у Е.П. Блаватской, зато имелось в текстах вышеупомянутых авторов, откуда и было взято Рерихами. Правда, это не помешало Елене Рерих подвергать данных авторов резкой критике, обвиняя их во всевозможных грехах, вплоть до сотрудничества с «темными силами», что было вызвано ситуацией острой конкуренции возникшего рерихианства с другими оккультными учениями. Таким образом, в рерихианстве достаточно мало оригинальных идей, если не считать собственной версии о существовании Шамбалы и социально-политической утопии /«Великий План»/, к реализации которой Рерихи приложили немало сил.

Освещение различных сторон мировоззрения Николая и Елены Рерих, позволяет выявить причины, почему взгляды Рерихов на один и тот же вопрос претерпевали со временем радикальную трансформацию; например, по какой причине первоначально состоявшая членом Теософского общества Е. Рерих под конец жизни напишет, что не имеет с этим обществом ничего общего /Письмо от 7 декабря 1954 г./, или почему Николай Рерих, в 1918 году клеймивший большевиков «монстрами, обманывающими человечество», позднее будет восхищаться Лениным.

Многие предсказания Рерихов, будь то общественно-политического характера, либо касающиеся развития науки, не сбылись, что, однако, не мешает их последователям видеть в этих предсказаниях «откровение махатм».

Надо отметить, что эволюционизм у Рерихов тесно связан с представлениями манихейского типа о борьбе сил света и тьмы и идеей наступления Новой Эры /чего у Е.П. Блаватской не было/.

Как известно, сами Рерихи претендовали на то, что их учение является продолжением теософского, имея тот же источник – махатм, и все рерихианцы, стало быть, одновременно еще и теософы. Такое положение как раз и сложилось в современном Российском Теософском обществе. Многие теософы в мире не признавали и не признают авторитет Рерихов, считая их вроде еретиков-исказителей теософии. Подтверждением этому, служило то, что у Рерихов махатмы приветствовали Октябрьскую революцию и деятельность большевиков: подлинные Махатмы, никогда бы не стали делать этого. Для того, кто изучал «Письма Махатм», это очевидно. Некоторые исследователи наследия Рерихов считают, что «оба махатмы вели по жизни Елену Блаватскую, они ее Учителя и к Рерихам никакого отношения не имеют».
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Несмотря на наличие ряда общих идей у теософии и учения Рерихов, есть немало того, что их разъединяет. Рассмотрение этих различий поможет понять, относятся ли воззрения Рерихов к классической теософии, суть и содержание которой было изложено Е.П. Блаватской в конце XIX века.

Данная статья написана вовсе не против Николая и Елены Рерих, а для их заблуждающихся почитателей, слепо повторяющих красивые и бессмысленные фразы и одновременно игнорирующих многие противоречивые аспекты в Учении и деятельности своих кумиров.

**1. Зачем нужно новое учение, когда есть старое.**

Когда Рерихи стали представлять себя в качестве духовных наставников и передатчиков указаний Шамбалы, и одновременно, последователей Е.П. Блаватской, многие теософы стали задаваться вопросом: а зачем понадобилось новое учение – Агни-йога, когда есть старое.

В ответ на подобные заявления Е. Рерих писала, что «Великое Братство, стоящее во главе всего человечества, не может ограничить себя одним или даже десятком проводов приемников.

Великое Братство непрестанно работает и действует во благо всего Мира и потому широко пользуется всеми возможностями, чтобы протолкнуть Спасительное Учение» /Рерих Е.И. Письмо от 17 февраля 1934 г./. Тех же, кто сомневался в миссии Рерихов, она обвиняла в попытке ограничить деятельность махатм «раз установленными мертвыми формами» /под этими «мертвыми формами», видимо, как раз подразумевалась теософия/. Елена Рерих утверждала также, что главным «связником» между махатмами и миром обычных людей является в данную эпоху именно ее супруг, но, наряду с этим, существуют и другие каналы, благодаря чему появляются «прекрасные книжечки», записываемые автоматически или под диктовку /Там же/.

Согласно Е. Рерих, «могут спросить, в каком отношении находится Наше Учение к Нашему же, данному через Блаватскую? Скажите – каждое столетие дается после явления подробного изложения кульминация заключительная, которая фактически движет миром по линии человечности. Так, Учение Наше заключает Тайную Доктрину Блаватской. То же было, когда христианство кульминировало мировую мудрость классического мира, и Заповеди Моисея кульминировали Древний Египет и Вавилон.

На смене рас всегда дается Великое Откровение, и, как всегда, лишь люди, сознание которых уже принадлежит к следующей ступени развития или к грядущей расе, могут вполне воспринять его. Остальные воспользуются, на сколько могут» /Рерих Е.И. Письмо от 23 июня 1934 г./.

«Новое Учение, давая, соответственно переживаемому нами времени, новый аспект Единой Вечной Истины, идет не на смену, но на огненное очищение и утверждение всех бывших Уче­ний.... Истинно, Учение Жизни не отвергает ни одного Учения, до него бывшего, но лишь углубляет и очищает от вековых нагромождений» /Рерих Е.И. Письмо от 30 июня 1934 г./.

Подобные утверждения Е. Рерих привели к тому, что среди последователей Рерихов никогда не было недостатка в людях, заявлявших, что они состоят в контакте с махатмами, «Космическим Разумом», «Иными Мирами» и получают от них послания /в то время как для классических теософов такое не приемлемо/. Ну а дает ли Учение Живой Этики новый аспект Единой Вечной Истины, этому и посвящена данная статья.

**2. Встреча с махатмами.**

Как утверждала Е. Рерих, 24 марта 1920 г., гуляя в Гайд-парке в Лондоне, она увидела в толпе посетителей в облике офицеров индо-британской армии двух махатм, тех самых, которые были учителями Е.П. Блаватской: Кут Хуми и Морию. Встреча эта носила мимолетный характер, и
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махатмы ни словом не обмолвились с будущей «Матерью Агни-йоги» /«Матерь Агни-Йоги» выступает одним из эпитетов Е. Рерих. «Кто такая Матерь Агни-Йоги? Так Великий Владыка

называет меня. Ведь все книги написаны при моем участии и на основании моего Огненного опыта»/.

Впоследствии Е. Рерих выдвигает версию, что это безмолвное рандеву было необходимо для того, чтобы подготовить ее ауру к общению с Шамбалой путем наполнения нервных центров субстанцией «атака Пуруши» или «чистый мост». /Что такое «атака Пуруши», сам махатма «пояснил» так: «Обычные мозговые центры должны поникнуть, чтобы могла проявиться новая комбинация нервных течений. Тот же принцип, что и во избежание усталости. И такое новое напряжение, если оно лишено личного начала, называется «атакой Пуруши» /Рерих Е.И. Листы дневника. 1925-1927. С. 97. Запись от 7 января 1926 г./.

Это сообщение Е. Рерих о ее встрече с посланцами тибетского братства в Гайд-парке повторяет рассказ Е.П. Блаватской о ее первом физическом контакте с Махатмами, случившемся семьдесят лет назад. /У А. Бейли немного по-другому, так как писалось позже, и повторение было не приемлемо; К.Х. пришел к ней в 15 лет/.

Согласно «канонической версии» биографии Рерихов, распространяемой их последователями, было всего две встречи /хотя некоторые рерихианцы любят сообщать, что были еще и тайные встречи, о которых сами члены рериховского семейства предпочли сохранять молчание/. Вторая состоялась в Индии под городом Дарджилинг. Н. Рерих об этой встрече рассказывает в книге «Сердце Азии»: «Мы четверо после полудня ехали в моторе по горной дороге… Мы увидели на узком месте портшез, несомый четырьмя людьми в серых одеждах. В носилках сидел лама… На голове была корона… Портшез поравнялся с нами, и лама, улыбаясь, несколько раз кивнул нам головою. Мы проехали и долго вспоминали прекрасного ламу…. Но каково же было наше изумление, когда местные ламы сообщили нам, что во всем краю такого ламы не существует. Что в портшезе носят лишь далай-ламу и высоких покойников. Что корона надевается лишь в храме. При этом мы шептали: «Верно, мы видели ламу из Шамбалы».

Таким образом, можно смело утверждать, что вторая встреча Рерихов с махатмой является таким же плодом воображения, как и первая. Просто Рерихи увидели какого-то странного ламу, и воображение подсказало им, что перед ними «посланец Шамбалы».

Однако, это не помешало лидеру одного из течений современного рерихианства Л.В. Шапошниковой развить эту фантазию дальше, утверждая, что под Дарджилингом у Рерихов состоялась настоящая встреча с махатмой /причем его имя не упоминается/, во время которого они обсуждали с ним планы своего путешествия по Центральной Азии, а заодно и получили знаменитое письмо Советскому руководству и «горстку Святой земли» на могилу «Махатмы Ленина». Надо отметить, что сами Рерихи ни о чем подобном не упоминают, и с тех пор как они переехали жить в Индию, в долину Кулу, они никогда больше не утверждали, что встречались с Учителем Морией, в его физическом или астральном теле, и никто из их коллег или партнеров не делал такого утверждения.

Эта «вторая встреча» с махатмой перекликается с аналогичной встречей с Махатмой Кут Хуми на тибето-сиккимской границе осенью 1882 года. Видимо, эта информация о встрече попалась Рерихам и была использована для легитимизации своего статуса как новых «пророков гималайского братства». К этому же приему прибегла и лидер американских теософов-раскольников Кэтрин Тингли во время своей борьбы с Анни Безант в 1896 году. Она прибыла в Индию вместе с группой последователей и, остановившись вблизи Дарджилинга, утром, пока все ее спутники спали, якобы, лично встречалась с Кут Хуми, позднее описав эту встречу в книге «Боги ждут». Надо признать, что этот вымысел заметно укрепил ее позиции среди теософов, даже несмотря на утверждения А. Безант, что махатмы находятся на ее стороне.
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**3. Вступление в Теософское общество и отношения с ТО.**

Приехав в Лондон, Рерихи много общались с новыми людьми, и среди этих новых знакомых оказался сотрудник одного из лондонских издательств Владимир Шибаев /1898-1975/, который станет их соратником на долгие годы. Шибаев увлекался спиритизмом и мистикой, состоял членом британского отделения Теософского общества и лично был знаком с руководителями теософского движения, включая саму Анни Безант. Именно он ввел Рерихов в соответствующие круги, и с 6 июля 1920 года Николай и Елена Рерихи официально вступили в Теософское общество, при этом их дипломы были подписаны Г. Бейли Уивером /главой Лондонского отделения/ и Ании Безант /Интересно, что А. Бейли вступает в ТО немного раньше, но, примерно, в то же время/.

Переехав в Америку, в 1921 году Рерихи вступают в члены американского отделения Теософского общества. Кроме того, в конце мая 1921 года у Е. Рерих состоится встреча с теософом Алисой Бейли, которая впоследствии создаст свое собственное учение и которую та же Е. Рерих будет клеймить в своих письмах, как агента «сил Тьмы». Тогда же в свой лагерь Рерихов безуспешно пыталась привлечь лидер американских теософов-раскольников Кэтрин Тингли, соперничавшая с А. Безант.

Н. Рерих в своем письме Шибаеву пишет: «Вы уже знаете, что Аллал-Минг – это Мастер Мория. Он руководит мною и моей семьей». Таким образом, соединение практики спиритических сеансов и увлечение теософским учением привело к тому, что в некоем «духе» они увидели одного из наставников Е.П. Блаватской – Махатму Морию, который стал проповедовать им различные «теософские идеи», которые они с готовностью восприняли. Точно также поклонникам Наполеона является дух французского императора, а любителям Китая – Лао-цзы.

Получив свой выход на махатм, Рерихи в собственных глазах и в глазах совсем еще немногочисленных последователей становились фигурами, равными Е.П. Блаватской. Теперь они обрели духовную самостоятельность и, не нуждаясь более в опеке и учительстве Безант, Ледбитера и прочих лидеров Теософского общества, могли возвестить миру новое учение, которое бы, как писала сама Е. Рерих, «кульминировало» учение, созданное Е.П. Блаватской. Сам «Мория» в ответ на желание Е. Рерих сделаться ученицей теософов ответил: «Не унизь Моё руководство»

/Рерих Е.И. Листы дневника. 1920-1923. С 53. Запись за 4 июля 1921 г./ и даже предсказывал, что Теософское общество скоро закроется /Там же, запись за 8 августа 1922 г./. Да и актуальная теософия их быстро разочаровала. «Читаю теософские книги, но насколько восточные интереснее!! Безант, Ледбитер – все они лишены чувства красоты, нет художественного чутья», - напишет Е. Рерих в письме сыну Юрию уже в 1921 году. Через четыре года она будет писать про «разложение смерти в Адьяре», а Анни Безант даже будет обвинять в плагиате: «А. Безант начинает рядиться в Апостола Красоты, говорит, нисколько не смущаясь, папины слова, нигде не упоминая его имени и утверждая, что она уже много лет повторяет эти высокие истины. Маски сняты со всех, и видимость открывшаяся далеко не привлекательна. Как теперь понятны слова Учителя». Под словами Учителя здесь, видимо, подразумеваются слова «Мории», «произнесенные» им на спиритическом сеансе в 1922 году: «Назначение ее выполнено, теперь другая задача». Тот же «Мория» будет говорить о самомнительности Безант и о ее приверженности политической конъюнктуре.

Тем не менее, Рерихи не спешили порывать отношения с теософами и публично выступать с критикой их движения. Подобная осторожность Рерихов в отношениях с теософами, видимо, была вызвана тем, что позиции их еще были слишком слабы, да и «Мория» им советовал: «не надо критиковать старые стены». Кроме того, они видели в теософском движении среду для вербовки собственных последователей. Поэтому позднее Е. Рерих будет писать М.Е. Тарасову: «… могу еще дать совет не нападать на теософов. Ведь по сознанию своему они стоят неизмеримо выше
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многих и многих. Часто именно из их рядов пополняются кадры почитателей «Агни-йоги». Поэтому не следует лягать, но будем стараться находить везде нечто доброе, лишь явно вредительное должно быть указано и пресечено» /Рерих Е.И. Письмо от 12 апреля 1935 г./.

Похожие строки содержит и письмо, написанное через три года: «Отношение наше к теософам было всегда самым дружественным, и среди них мы имеем немало друзей. Многие теософы в разных странах читают книги Учения и любят их». Однако, надо полагать, что теософы нужны были только для массовости, потому как делается заявление, что «мы не ищем исследователей среди теософов» /Рерих Е.И. Письмо от 7 января 1937 г./.

Тем не менее, когда с 1924 года стали издаваться книги из серии «Агни-йога», это вызвало негативную реакцию со стороны лидеров теософского движения: Анни Безант, Анны Каменской, Кэтрин Тингли /последняя возглавляла собственную организацию «Универсальное братство и Теософское общество»», созданное на основе отколовшегося от ТО американского филиала/.

По-видимому, эти «председательницы», как именовала их Е. Рерих, увидели в ней опасную конкурентку. Особенно неистовствовала лидер русских теософов-эмигрантов Анна Каменская. Она называла книги Агни-йоги опасными, обвиняя Рерихов в стремлении заменить Раджа-йогу Агни-йогой собственного изобретения. Видимо, подобная позиция Каменской была вызвана еще и просоветскими высказываниями Рерихов и их сотрудничеством с большевиками. Рерихов обвиняли в плагиате, в том, что они «воспользовались теософскими идеями, нигде не упоминая теософии». Утверждали, что Н. Рерих рассылает письма, направленные против теософов. В том же обвиняли и саму Е. Рерих. Дело дошло до того, что «некоторые теософские авторитеты» запрещали своим последователям читать книги Агни-йоги.

В этих условиях Рерихи прибегли к определенной стратегии:

Во-первых, они объявили Е.П. Блаватскую единственным высшим авторитетом и, представляя себя как ее законных наследников, противопоставили образ Е.П. Блаватской всем прочим теософским авторитетам, обвинив их в забвении памяти основательницы.

Во-вторых, они также противопоставили Теософское общество, существовавшее при жизни Е.П. Блаватской, нынешнему ТО, которое, по их мнению, лишено легитимности /из-за потери связи с Махатмами/.

В-третьих, они противопоставили массу рядовых членов ТО /из которой они черпали кадры своих приверженцев/ руководителям общества.

Данная стратегия оказалась достаточно эффективной с той точки зрения, что никто ничего серьезного в Теософском обществе противопоставить Рерихам не смог. Сегодняшнее Российское Теософское общество является зеркальным отражением подобного положения дел. Чаще употребляй имя Е.П. Блаватской, не забывай обязательно сослаться на «Тайную Доктрину», а дальше можешь излагать хоть Рерихов, хоть Бейли, все равно будут рукоплескать.

Е. Рерих постоянно подчеркивала, что Е.П. Блаватская была русской по национальности и составляет гордость русского народа. По утверждению Е. Рерих из-за того, что сознание современных ей русских не было готово к восприятию теософии, Е.П. Блаватская вынуждена была вести свою деятельность в Европе и Америке, но в будущем русские поймут величие ее Учения, и ее имя будет почитаться должным образом и на родине. Надо полагать, что дело обстоит совсем иначе. В письме к тете /Фадеевой Н.А./ Елена Петровна говорит, что само Учение давалось именно для западного общества, что дает возможность предполагать, что славянские народы генетически были более подготовленными к восприятию данного Учения, ибо индийские мудрецы указывали на то, что свое Учение они получили от Белых Богов с Севера. Но это отдельная тема для разговора.
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Е. Рерих утверждает, что «Е.П. Блаватская в своих писаниях больше сотрудничала с Учителем К.Х., но, конечно, Луч Великого Владыки был основным». Великий Владыка – это Учитель Мория, основной «куратор» Рерихов, и данное утверждение вполне соответствует факту, что у

Рерихов «Мория» оттесняет «Кут Хуми» куда-то на задний план, в то время как у Е.П. Блаватской они действуют практически на равных. Впрочем, Е. Рерих признавала, что Елена Петровна обладала богатой фантазией» и поэтому путала Махатм» /Рерих Е.И. Учение Живой Этики. Т. 2, с. 360/.

Рерихи брали на себя задачу сохранения памяти о Е.П. Блаватской. И в ответ на обвинения со стороны теософов в искажении ее учения Е. Рерих напоминала, что ее супруг в 1925 году написал посвященную Елене Петровне картину «Вестник», которую преподнес в дар штаб-квартире Теософского общества в Адьяре. Такое отношение к памяти Елены Петровны Е. Рерих противопоставляет положению дел в Теософском обществе, где «имя Е.П. Блаватской совершенно забыто».

Вместе с тем, отношение Рерихов к «Тайной Доктрине» и к «Письмам Махатм» было неоднозначным. В письме от 31 августа 1936 года Е. Рерих призывает подходить к «Письмам» с осторожностью, учитывая, что «объяснения в них давались лицам с определенным типом мышления». А через двадцать лет она будет писать еще категоричнее, призывая «не слишком увлекаться «Письмами Махатм к Синнетту», изданными почти сто лет назад и приуроченными сознанию не только узкому, но и воспитанному в страстном догматизме во всем. Много там недосказанного и потому они уже не могут отвечать современному сознанию, пробужденному к высшему, более широкому осознанию многих понятий и вопросов в силу мировых потрясений и новых открытий в науке» /Рерих Е.И. Письмо от 12 декабря 1954 г./. Каким образом Учение Древней Мудрости, излагаемое Махатмами может не отвечать современному сознанию /т.е. устареть/, совершенно непонятно.

Е. Рерих весьма положительно оценивает роль Теософского общества при жизни Е.П. Блаватской. Об основании этого Общества она пишет: «Ввиду сильного и настойчиво выраженного желания сотрудников Е.П. Бл. основать общество для ознакомления продвинутых сознаний с эзотерическим учением всех религий и философий, Махатма К.Х. согласился руководить таким Обществом, и было приступлено к этому опыту при содействии Е.П. Блаватской, полк. Г. Олкотта, Джаджа и еще нескольких лиц. Все это, в последствии, вылилось в существующее ныне теософское движение» /Рерих Е.И. Учение живой этики. Т. 1, с. 325/. Однако, из слов Е. Рерих получается, что главную роль сыграло «желание сотрудников Е.П. Бл.», а она как бы уступила этому желанию.

Удивительно, но основание Теософского общества «Матерь Агни-йоги» называет всего лишь опытом, хоть и удачным, а не «ключевым событием в истории человечества», как утверждали теософы. В другом месте сам «Учитель» говорит: «И наш маленький опыт с Теософским обществом показал, как материя мало поддается» /Рерих Е.И. Листы дневника. 1924-1925. С. 65. Запись за 30 апреля 1924 г./.

По мнению Е. Рерих, после смерти Е.П. Блаватской, ее детище потеряло свое значение, как связующего звена с Махатмами: «После смерти Е.П. Блаватской и Теософическое Общество стало вырождаться. Безант не имела непосредственного контакта с Великими Махатмами. Контакт же через медиумов и психиков очень опасен, ибо можно контактировать силу противоположную»

/Рерих Е.И. Письмо от 18 декабря 1948 г./. Отвечая на нападки теософов, в письме А.М. Асееву в 1934 г. она сама пытается «делегитимизировать» деятельность ТО: «А между тем, именно Теософское Общество не имеет никаких данных и права утверждать свой авторитет и претендовать на Высшее Руководство. Давно было сказано Великими Учителями, что Теософский Корабль тонет. Уже давно Великое Братство лишило Теософское Общество непосредственного общения.
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А ведь если бы общение существовало, то основное Общество не могло бы так разложиться и последняя председательница его после блестящего начала не могла бы столь бесславно закончить свой земной путь. Адьяр доживает последние дни. Великие Учителя при жизни Е.П. Блаватской указали, что «они будут устанавливать общение лишь с отдельными достойными лицами и через них продолжать давать Высокое Учение» /Рерих Е.И. Письмо от 17 февраля 1934 г./. Однако,

известно, что ни Елена Петровна, ни Махатмы ни о чем подобном не сообщали. Таким образом, мы в очередной раз сталкиваемся с присущей Рерихам манерой приписывать умершим людям свои мысли и идеи. Поскольку теософы также в долгу не оставались, «Матерь Агни-йоги» относит их к той же категории, что и православных: «… не можем ли мы со всей искренностью сказать, что именно теософы, тоже выродившиеся уже в секту, считают себя нашими врагами и не останавливаются ни перед какою клеветою» /Рерих Е.И. Письмо от 3 ноября 1934 г./.

В данном случае мы наблюдаем очередное несбывшееся предсказание Е. Рерих, за которое она заставила подписаться «махатму М.», ибо Международное Теософское Общество /Адьяр/ успешно существует и работает и по сей день. А проведенный в августе 2017 г. в Барселоне европейский конгресс на тему «Теософия – путь к универсальному Сознанию», участником которого был автор данной статьи, тому убедительное подтверждение.

Причину отлучения Теософского Общества от общения с Махатмами и его упадка Е. Рерих видит в деятельности соратников Е.П. Блаватской. Из их числа положительно она относилась лишь к Франчии Ла Дью, которой, якобы, с конца 1890-х гг. Учитель Илларион надиктовал «замечательное учение» - учение «Храма Человечества» /The Temple of the People/ и комментарии к дальнейшим страницам Книги Дзиан. Франчиа Ла Дью создала свою собственную организацию, штаб-квартира которой в 1903 году переехала из Нью-Йорка в Калифорнию, где был возведен храм секты и издавался журнал «Темпль Артизан». Однако, Франчиа Ла Дью умерла в 1923 году, о чем Е Рерих высказывала сожаление.

Для прочих же видных теософов Е. Рерих не жалеет черных красок. Олькотту еще можно доверять, поскольку «пока он признавал авторитет Е.П. Блаватской, он находился под лучом Великих Учителей. Однако в последние годы жизни он отошел от Е.П. Блаватской и утратил «водительство» Махатм. Е. Рерих обвиняет Олькотта в том, что, не имея непосредственного контакта с Махатмами, он искажал поступающие от них «Утверждения».

Что касается Синнетта и Хьюма, то, хотя Махатмы и переписывались с ними, но все же «не допустили их до ученичества». Синнетта Е. Рерих также обвиняла в неправильных представлениях о Е.П. Блаватской: «Сколько раз Махатма К.Х. указывал Синнетту и другим на их непонимание и несправедливое суждение о Блаватской, мешавшее им приблизиться к источнику».

Но больше всех достается от Е. Рерих Ледбитеру. Его она называет злым гением теософского движения, которого будто бы сами Махатмы называли «вреднейшим». Книги Ледбитера она приводит как пример опасного книжного оккультизма. Например, «Жизнь Алсиона» «махатма М.»

называет грустным заблуждением, творением многих рук, лишенным красоты и простоты. Исключение составляет лишь его труд «Внутренняя жизнь», написанный им тогда, когда он находился еще под влиянием Е.П. Блаватской. Особое же возмущения у Е. Рерих вызывает брошюра «Учителя и путь», в которой он в очень красочной манере описывает облики, местонахождение и деятельность махатм. Эту работу Ледбитера «Мать Агни-йоги» называет «безобразным смешением истины, лжи и даже кощунства». По ее словам, он не только «никогда не получал непосредственных Указаний, и никого из Великого Братства в физических телах не встречал», но даже не приближался к их «Священным Ашрамам» в тонком теле. Е. Рерих, ссылаясь на мнение «Самого Владыки» /т.е. «махатмы Мории»/, заявляет, что все написанное Ледбитером о махатмах, является плодом медиумизма и фантазерства /что понятно и без «Владыки»/ и что «большинство его писаний не соответствует истине». Однако при этом она советует А. М. Асееву не выступать с резкой публичной критикой Ледбитера, чтобы не обидеть
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последователей Агни-йоги из числа бывших или настоящих теософов». И здесь, в очередной раз, мы наблюдаем чистейшей воды конъюнктурщину. Можно смириться с кем и чем угодно, хоть с Чертом, только бы покупали твои книги.

Как мы видим, «праведный продолжатель» Учения Е.П. Блаватской и Махатм полностью подвержен конъюнктуре. Ради пополнения рядов своих последователей можно «закрыть глаза» на

любые искажения и фальсификацию Учения. Каким образом человек, переводивший «Письма Махатм» не увидел и не усвоил один из фундаментальных посылов Учителей, данный в Письме 57: «Наша доктрина не знает компромиссов»?. К большому сожалению, этот посыл Учителей

полностью отторгается и в Российском Теософском Обществе. Здесь господствует та же конъюнктурщина, видимо, привнесенная волной последователей учения Рерихов и Бейлии, закрепившаяся на долгие годы, так как отпор подобным явлениям дать некому. Удивительно, что в РТО 150 членов, а не 1500. Ведь совершенно не обязательно изучать наследие Е.П. Блаватской, данное Учителями. Это слишком сложно и утомительно, требует большого усердия и работы души. Но есть вполне приемлемые «заменители». Они и проще и усваиваются легче. Ну а насколько соответствуют Учению, это вопрос пятый. Вот так мы и «растем». Но откуда корни этого «роста», вполне очевидно.

**4. Как соотносится учение Агни-йоги с «Тайной Доктриной».**

Вопрос о том, как соотносится «Агни-йога» с «Тайной Доктриной» Е.П. Блаватской, Е. Рерих сама ставит в одной из книг из серии «Агни-йога» - «Мире Огненном». И сама же дает такой ответ: «Могут спросить, в каком отношении находится Наше Учение к Нашему же, данному через Блаватскую? Скажите – каждое столетие дается после явления подробного изложения кульминация заключительная, которая фактически движет миром по линии человечности. Так, Учение наше заключает Тайную Доктрину Блаватской. То же было, когда христианство кульминировало мировую мудрость классического мира, и Заповеди Моисея кульминировали Древний Египет и Вавилон.

На смене рас всегда дается Великое Откровение, и, как всегда, лишь люди, сознание которых уже принадлежит к следующей ступени развития или к грядущей расе, могут вполне воспринять его. Остальные воспользуются, насколько могут» /Рерих Е.И. Письмо от 23 июня1934 г./.

«Истинно, Учение Жизни не отвергает ни одного Учения, до него бывшего, но лишь углубляет и очищает от вековых нагромождений».

Однако, можно смело утверждать, что «Агни-йога» никак не соотносится с «Тайной Доктриной», а если и соотносится, то очень опосредованно, и тому есть целый ряд доказательств:

**Представления о Боге, Творце, Христе и молитве**.

В «Листьях сада Мории» книге первой «Зов» мы находим следующие утверждения:

- «Улыбнись – я дарую тебе радость распространения учения Христа»;

- «Ты служишь делу, недоступному даже богатству. Чистое жертвоприношение возвращается

Богом тем, кто с чистой верой принес Исаака на жертвенник»;

- «Божий план отличается от путей человеческих»;

- «Ты достигнешь того, что предопределено Христом»;

- «Слуга ждет Господа, милосердного. Согласно нашему рвению, мы получаем оттенок нашего

духовного облачения. Давайте искать самый достойный наряд для праздника света. О, ты

благодетель, о, ты, страдающий от Креста, ты засвидетельствуешь огонь нашего воскресения

там, у подножья лестницы, ведущей к храму Божественной Славы»;

- «Во имя Христа мы носим камни. Воздвигни свой жертвенник, о Господь, в нашем саду. Камни

слишком большие для сада. Слишком крутые ступеньки для цветов. На облаке он

приближается. На траве он будет сидеть рядом с нами. Я радуюсь, о Господь, чтобы дать тебе
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Мой сад. Не уходи, о проявленный Господь. Пустыня не наш сад. Звездами путь твой украшен.

Среди них я найду путь твой. Я последую за тобой, мой Господь»;

- «Молитвы Творцу возносятся не только в храмах – воск свечи расходуется в труде жизни»;

- «Ручьи радости наполняют океан мысли Создателя. И ты, изливая капли радости в человеческую

душу, приносишь жертвы Творцу Вселенной»;

- В других местах: «Великий Господь определенно не позволяет нам сотрудничать с

последователями А. Бейли. Сколько попыток испачкать и запачкать чистые основы учения!!

- Учитель А. Бейли не принадлежит к Твердыне света. Великий Господь отвергает его. Страницы

«белой магии» переплетены в ее работах с очень определенной «черной магией»;

- «Потому, если кто не чувствует в себе силу побороть страх и сомнение, пусть

лучше не искушает себя; но если кто следует по стопам церковного христианства, пусть

постарается взять из него самое хорошее. Ведь, именно, Новая Эпоха блеснет новым

осознанием Учения Христа. Просветленные духовные наставники /а такие уже есть/ вернутся к

истинным заветам Христа, к заветам первых Отцов Церкви, к трудам великого светоча

христианства, Оригена, положившего основу всей философии христианства».

Сравните эти отчетливо христианские, Библейские и не Теософские представления о Боге, Творце, Христе и молитве, приписываемые Е. Рерих своему Учителю, с тем, о чем говорят и чему учат Учителя Е.П. Блаватской. Мы находим, что они отрицают существование Бога, описывая веру в Бога как суеверие, отрицая создателя и творение, говоря о молитве /просьбе/ как заблуждении, рожденном из невежества, почитая Будду, а не Христа, и подчеркивая, что «Христос» - это просто термин для субъективного духовного принципа, а не имя или название любого существа или сущности.

Также Учителя достаточно определенно высказались о том, могут ли они представить совершенно разные и противоположные взгляды и идеи в разное время, - «истина едина и не может допустить противоположные взгляды» и что «у нас нет двух убеждений или гипотез на одну и ту же тему» /Письма Махатм. Письмо 15, с. 82/. Поэтому вполне однозначно, что Махатма Мория не мог говорить Е.П. Блаватской одно, а через определенный промежуток времени Елене Рерих совершенно другое по одному и тому же вопросу.

Елена Петровна в свою очередь, отвечая на вопрос о Боге и молитве, указывала: «Ничего не просите от беспомощных богов – не молитесь, но лучше действуйте, ибо тьма сама не рассосется. Не просите ни о чем безмолвие, ибо оно не может ни говорить, ни слушать» /Блаватская Е.П. Ключ к теософии, с. 76/.

Известный английский теософ м-р Хьюм планировал опубликовать статью, в которой говорилось, что Учителя Транс-Гималайского Братсва верят и принимают понятие Бога. В ответ на это Кут Хуми написал: «Мы не верим в Бога, потому что у нас нет доказательств, и т. д. Это до нелепости смешно. Если он опубликует то, что я читал, я прикажу Е.П.Б. или Джуль Кулу все это опровергнуть, так как я не могу допустить, чтобы наша священная философия так искажалась. Он говорит, что люди не поймут всей истины, что если мы не приспособимся к ним, давая им надежду, что может существовать «любящий Отец и Творец на небесах», то наша философия будет опровергнута заранее. В таком случае, чем меньше такие глупцы будут знать о наших доктринах, тем лучше для всех. Если же они хотят всю истину и ничего другого, кроме истины, - милости просим. Но никогда они не найдут нас идущими на компромисс и потворствующими общественным предрассудкам…

Правда в том, мой дорогой друг, что, несмотря на большую волну прилива мистицизма, которая теперь проносится над частью образованных классов Европы, люди Запада пока что еще очень мало научились признавать то, что мы называем мудростью в ее высочайшем смысле» /Письма Махатм. Письмо 91, с. 351, 352/.
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Учителя четко определили фундаментальные положения своего Учения: «Ни философия наша, ни мы сами не верим в Бога, менее всего в того, местоимение которого требует прописной буквы. Наша философия такова, как ее определяет Гоббс. Она есть преимущественно наука следствий по их причинам и причин по их следствиям…

Наше знание ограничивается этой нашей Солнечной системой, следовательно, как философы, желающие быть достойными этого имени, мы не можем ни отрицать, ни утверждать существование того, что вы называете высшим, всемогущим, разумным существом, некоторым образом вне границ этой Солнечной системы… Наша доктрина не знает компромиссов. Он либо

утверждает, либо отрицает, ибо дает лишь то, что знает как Истину. Потому мы отрицаем Бога как философы и как буддисты. Мы знаем планетарные и другие духовные существования, и мы

знаем, что в нашей системе нет такого существа, как Бог личный, либо безличный. ... Слово «Бог» было изобретено для обозначения неизвестной причины тех следствий, которыми, не понимая их, восхищался, либо устрашался человек. А так как мы утверждаем и в состоянии доказать то, что мы утверждаем, - то есть знание этой причины и причин, то мы можем настаивать, что нет Бога или Богов за ними» /Письма Махатм, Письмо 57, с. 191/.

Вот у Махатм знания ограничиваются Солнечной системой, а у Е. Рерих они распространяются гораздо дальше. Она отправляет «махатму» сестру Изар в космическое путешествие по «изысканию дальних миров». Та не вернулась и отсутствовала 30 лет, и ее собратья-махатмы решили, что она была затянута неким «космическим вихрем».

**Доктрина Планетарных Цепей.**

Внесла свою лепту Е. Рерих и в корректировку представлений Е.П. Блаватской о «Доктрине планетарных цепей»: «Цепь планет, о которой ведется речь в «Письмах Махатм» и «Тайной Доктрине», нужно понимать как различные фазы одной и той же планеты, со всеми окружающими ее зримыми и незримыми сферами, но не как самостоятельные физические планеты» /Рерих Е.И. Письмо от 16 января 1935 г./. Однако, не все так просто. По утверждению «Матери Агни-йоги» у спутника Земли есть атмосфера и примитивная жизнь. Зная, что это противоречит данным науки, Е. Рерих находит выход из положения, заявляя, что «настоящая Луна невидима нашими телескопами». Это объясняется тем, что «каждое звездное тело, каждая планета, видимая или невидимая, имеет шесть собратьев, или спутников-сфер» /Рерих Е.И. Письмо от 16 ноября 1935 г./. Таким образом, данную Теорию можно трактовать в зависимости от обстоятельств, смотря что надо подтвердить или доказать.

Если мы обратимся к автору данной Доктрины, то поймем, что некоторые интерпретаторы явно не имели никакого отношения к переводу «Тайной Доктрины» на русский язык. Ибо там написано черным по белому: «… оккультисты утверждают, что каждое небесное тело есть Семеричная Цепь Миров, из которых лишь один член видим, и что эти миры есть, были и будут «обитаемы человеком», точно так же, как и каждая видимая Звезда или Планета» /Блаватская Е.П. Тайная Доктрина, т. II, с. 817/.

«Когда Планетарная Цепь находится в своем последнем Круге, ее Глобус А прежде, чем окончательно замереть, высылает всю свою энергию и все принципы в нейтральный центр латентной силы, лайа-центр, и тем самым оживотворяет новый нуклей недифференцированной субстанции или материи, т.е. вызывает его к деятельности или дает ему жизнь… Вообразите себе шесть Глобусов-собратьев Луны – эоны до начала развития первого из наших семи Глобусов – занимающими друг к другу то самое положение, которое Глобусы-собратья нашей Цепи занимают сейчас по отношению к нашей Земле. Теперь будет легко представить себе, как Глобус А Лунной Цепи оживляет Глобус А Земной Цепи и затем умирает…» /Блаватская Е.П. Тайная Доктрина, т. I, с. 226-227/.
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Сделать вывод из этих посылов о том, что речь идет только о различных состояниях и последовательных «воплощениях» самой Земли, можно только не изучая первоисточник.

**Нирвана.**

Неожиданную интерпретацию получает в письме Е. Рерих понятие «Нирваны». По ее мнению, «состояние нирваны есть состояние достижения высшего проявленного совершенства в

соответствии с данным циклом эволюции для каждого царства и вида» и степеней Нирваны бесчисленное множество /Рерих Е.И. Письмо от 16 января 1935 г./. Получается, что своя «нирвана» может быть у растений и у животных, что для буддийского уха звучит в высшей степени нелепо.

Е.П. Блаватская указывала, что «Ни одна сущность, будь она ангельской или человеческой, не может достичь состояния Нирваны, или же абсолютной чистоты иначе, нежели через эоны страданий и познавания зла, так же как и добра, ибо, в противном случае, последнее останется непонятным /Е.П. Блаватская. Тайная Доктрина, т. II, с. 95/. «Это есть состояние абсолютного существования и абсолютного сознания, когда эго человека, во время жизни достигшего высшей степени совершенства и святости, входит после смерти тела, а иногда, как в случае Гаутамы Будды и других, и при жизни» /Е.П. Блаватская. Теософский словарь, с. 368/. Нирвана – это освобождение от тенет Майи или Иллюзии /Блаватская. Е.П. Тайная Доктрина, т. I, с.24/.

«Те, в ком желание зла полностью уничтожено, называются Архатами. Свобода от желания зла обеспечивает обретение сверхъестественной силы. После своей смерти Архат никогда не перевоплощается, он неизменно достигает Нирваны - … высшей из достижимых сфер» /Блаватская Е.П. Практический оккультизм, с. 355/. Поэтому, на мой взгляд, становится очень

проблематичным определить собаку, воробья, муравья и кактус в нирвану. Сначала их душа должна проявиться из латентного состояния и достичь своего эволюционного этапа развития на уровне человека.

**Реинкарнация.**

Свои новшества привнесла Е. Рерих и в вопрос реинкарнации. По ее мнению, промежутки времени между воплощениями с ходом эволюции сокращаются, и сейчас это не сотни, но и десятки лет и даже годы /Рерих Е.И. Письмо от 17 марта 1936 г./. Однако, «ход эволюции», на который указывает Е. Рерих, составляет не более 50 лет, что, согласитесь, совсем не много для столь существенных изменений в масштабах Вселенной. А посему, это утверждение полностью противоречит утверждениям Е.П. Блаватской: «Оккультная Доктрина учит, что для Монады нет немедленного перевоплощения на земле, как этому ложно учат спиритисты-реинкарнационисты, или же, нет никакого вторичного воплощения для какого-либо «личного» или ложного эго – перисприта – кроме как в упомянутых исключительных случаях…. Такие перевоплощения происходят не раньше, чем через 1500, 2000 или даже 3000 лет дэвачанской жизни /Блаватская Е.П. Практический оккультизм, с. 350/.

Поэтому, конечно, будоражит воображение безапелляционное утверждение Е. Рерих о том, что «наша великая соотечественница, благодаря своему пламенному стремлению, воплотилась /в Венгрии/ почти сразу после своей смерти, и вот уже десять лет с тех пор, как она прибыла в своем физическом теле в главный оплот и под именем брата Х трудится на спасение человечества. Так действует Космическая справедливость». Хотя, вполне не исключено, что «Космическая справедливость» так существенно «ускорила» реинкарнацию душ в связи с тем, как она писала М.Е. Тарасову, что «… и меня некоторые считают воплощением Е.П. Ьлаватской» /Рерих Е.И. Письмо от 12 апреля 1935 г./.

У Е. Рерих была страсть к уверенным утверждениям о воплощениях и перевоплощениях Великих Душ. Интересно обратиться к дневникам Е. Рерих, в которых содержатся типичные послания от сеансов в виде вопросов и ответов:
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- Были ли среди Учителей русские? – Сергий Радонежский-Мория.

На удивление Е. Рерих, что Сергий Родонежский мог перевоплотиться в императора Акбара и иметь несколько жен – «Дядя Урусвати может дать объяснение».

- Кто этот дядя Урусвати? – историк Акбара.

- Какую страну М. называет своей родиной? – Монголия.

В своем письме американским коллегам, некоторые из которых были евреями, Е. Рерих писала: «и я хочу подчеркнуть, что Моисей должен быть включен в цепочку имен воплощений Махатмы Мории. Теперь понятно, почему эта картина /т.е картина Н. Рериха/ настолько великолепна и красива». Кроме того, ни Е.П. Блаватская, ни сам Махатма Мория никогда не указывали на

Монголию, как на «Отечество» последнего. Напротив, он указывает на свою раджпутскую кровь /Письма Махатм. Письмо 26, с. 119/.

Сами Рерихи утверждали, что они подобно махатмам, досконально знают свои прежние воплощения благодаря учителю М. Позднее Елена Рерих будет утверждать, что может самостоя-

тельно считывать эту информацию в «хрониках акаши». И, конечно же, все они в своих прошлых жизнях были политическими и духовными деятелями. Так, Николай Рерих приходил на Землю как Царь Улусов (XIV в. до Р.Х.); китаец Шандун (X в. до Р.Х.); Ясуф, «очень честный человек, чтец в храме Ширумана» (Усмиритель степей); китаец-священник, пустынник-ясновидец, Роман Лавор, серб XIII в., Регуя, славянин VI в.; китайский император III в. до Р.Х.; китайский священник I в.; Далай-Лама (Пятый Великий) XVIII в.; Фу-яма- цин-тао – китайский император. Что касается его супруги, то она воплощалась Ябучтуу – царица Мексики; жена Соломона – дочь фараона; Иалуру – «царица мощной Иудеи»; Жозефина Сент-Илер – XVIII в., монахиня; Елена Голенищева -Кутузова - царица казанская, XV в.; жена Акбара, 1632 г., царица Индии; дочь Будды; сестра Мории, «предводителя первых народов, двинувшихся из Азии; царица рода Чингисхана; Аналупа – жрица Ассирии; Хатшепсут - Макара-Хнум-Ра, египетская царица XV в. до Р.Х.; жрица в башне Хатор; жрица в Карфагене; жрица в Сицилии; жрица в Ассирии, рязанская помещица Наталия Рокотова и др. /Рерих Е. И*.* Листы дневника. 1920 – 1923. С. 30 - 31. Запись от 9 мая 1921 г./. Помимо этого, Елена Рерих утверждала, что прежде воплощалась как Жанна д’Арк. Что касается младшего поколения Рерихов, то Юрий Рерих в одной из своих прошлых жизней, оказывается, был никем иным как Тамерланом, отсюда, видимо, и его любовь к военному делу, а в последней жизни – Ломоносовым /Там же, с. 54. Запись от 6 июля 1921 г./. Святослав Рерих же воплощался царем Тира, китайцем Ли Хуангом и Иваном Рокотовым, сыном Наталии Рокотовой.

Заметим, что традиция видеть себя в прошлых жизнях знаменитостями явно унаследована

Рерихами от Ч. Ледбитера. Льстя снобизму англичан викторианской эпохи, бывший англиканский священник много нафантазировал касательно прошлых жизней видных деятелей Теософского общества. Оказывается, в своих прошлых рождениях все они были знаменитостями (философами, жрецами, полководцами и др.), связанными между собой в причудливых комбинациях. Например, сам Ледбитер был дочерью Анни Безант на Марсе и ее свекровью в Древнем Египте. А полковник Олькотт успел побывать индийским царем Ашокой и одним из правителей Персии.

**Наступление Новой Эпохи - Сатья-юги, Армагеддон, Майтрейя, Шестая Раса.**

Рерихи не только полагали, что история человечества с древнейших времен является полем борьбы светлых и темных сил, они были убеждены, что вот-вот начнется /или позже – происходит на глазах, а еще позже – только что закончилась/ финальная битва добра и зла – Армагеддон, в результате которой завершится темная эпоха – Кали-юга и наступит новая, прекрасная эра – Сатья-юга. Приход этой эры ассоциировался для Рерихов с фигурой Майтрейи и нарождением шестой расы. Поэтому многие рериховские тексты и произведения наполнены апокалиптическим пафосом.
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Надо отметить, что классической теософии совершенно не свойственны ни идея Армагеддона, ни вера в скорое наступление новой эпохи, ни представление о мессии, открывающем эту эпоху. Что касается прихода шестой расы, то у Е.П. Блаватской в «Тайной Доктрине» этот процесс, во-первых, начнется не скоро, а во-вторых, займет очень длительное время. Она утверждает, что американцы «являются зародышами шестой под-расы и еще через несколько лет, несомненно, станут пионерами той расы, которая должна последовать за настоящей европейской или Пятой под-расой со всеми своими новыми особенностями. После этого, через приблизительно 25 000 лет, они начнут подготовления для седьмой под-расы; до тех пор, пока Шестая Раса не появится на сцене нашего Круга после катаклизм, первая серия которых должна уничтожить Европу и позднее

всю арийскую расу, затронув таким образом и обе Америки» /Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. Т. II, с. 514-516/.

Важное значение, на мой взгляд, имеет тот подход, о котором говорят Учителя в «Письмах Махатм»: сначала надо попытаться охватить Учение в целом, чтобы понять его основополагающие положения, и потом переходить к частным вопросам. Таким основополага- ющим моментом является утверждение Елены Петровны, что «Природа не действует внезапными скачками», тогда нам будет более понятно другое ее утверждение - «…арийская Раса сейчас в своей Кали-юге и будет находиться в ней еще на протяжении 427 000 лет» /Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. Т. II, с. 171/.

Поэтому вызывает большое удивление заявление переводчицы «Тайной Доктрины», что «… Эпоха Кали-юги нашей планеты близится к концу. Именно сейчас мы переживаем переходное состояние. Сатья-юга должна начаться с утверждением шестой расы, отдельные группы которой уже проявлены на Земле» /Рерих Е.И. Письмо от 31 мая 1935 г./. И наступление Новой Эры по времени связывается с возвращением Рерихов в Россию.

Наступление Новой Эры связывается Рерихами с приходом Мессии в лице Майтрейи /Мории/. Эту фальсификацию сложно усвоить, так как обоснование данного посыла связывается с «основами, данными через Е.П. Блаватскую». Е. Рерих пишет: «Также спросите обижающихся на то, что грядущая эпоха названа эпохой Майтрейи, а не эпохой Христа, понимают ли они вообще значение этих Имен? Если бы они больше знали, то и не обижались бы. Грядущая эпоха будет находиться под лучами Трех Владык – Майтрейи, Будды и Христа. Еще раз приходится пожалеть, что все обижающиеся так мало знакомы с основами, данными через Е.П. Блаватскую». Но автор данных слов сама, явно мало знакома «с основами».

Елена Петровна писала, что «… индус ожидает прихода своего Калки Аватара, буддист – Майтрейю, парс – своего Сосиоша, и еврей – своего Мессию, христианин – своего Христа…» /Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. Т. III, с. 520/. Каким образом сюда попал Махатма Мория, совершенно не понятно. Он никак не вписывается в этот уровень Иерархической лестницы, так как «Майтрейя есть сокровенное имя Пятого Будды и Калки Аватара браминов, последнего Мессии, который придет при завершении Великого Цикла» /Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. Т. I, с. 497/.

Что касается пришествия Мессии, то Учителя и Основатели предсказывали, что ни один Учитель Мудрости с Востока не появится в Европе или в Америке и никого не пошлют туда до 1975 года. В связи с чем после смерти Е. П. Блаватской многие ее последователи стали задаваться вопросом, будет ли мир лишен руководства Махатм до указанной даты.

Однако, Ледбитер без всякого смущения отождествил Майтрейю с Иисусом Христом /это же отождествление сохранилось у Рерихов/ и стал заявлять, что он вот-вот объявится среди людей, чтобы возвестить начало Новой Эпохи в истории человечества как Мессия и Учитель Мира.

Когда вспоминаешь, насколько сократился промежуток, отделяющий нас от начала пятой расы, вовсе не стоит удивляться тому, что ее конец оказался намного ближе, чем нам говорили вначале.
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В любом случае, заявления о скором приходе ядра шестой расы «под руководством Ману, хорошо известного теософам», который является никем иным, как «Учителем Морией», не просто удивляет. Этой идеей бывший англиканский священник сумел увлечь А. Безант и многих других теософов, в итоге чего он остановил свой выбор на Криншнамурти. Но если для адьярских теософов в ту пору была важна идея мессии как личности, то разработка концепции New Age – Новой Эпохи, это заслуги еще одной соперницы Е. Рерих по цеху контактеров с махатмами – Алисы Бейли. Кстати, английское название книги «Община» - «Новая Эра». Но надо отметить, что «New Age» - А. Бейли и «Новая Эра» Рерихов - это разные по своему содержанию концепции. Но это тема отдельного рассмотрения. При этом Рерихов и от Бейли и

от Ледбитера с Безант отличает одна очень важная деталь. У последних наступление новой эпохи не связывается с какими-либо грандиозными катастрофами и тем более с возможностью негативного исхода. В рерихианстве же такой исход вовсе не гарантирован.

Кроме того, вызывает удивление полное игнорирование утверждения, кто такой Ману и подмена его «махатмой Морией». Елена Петровна в «Тайной Доктрине» четко обозначает понятие Ману: «… каждый Ману является особым богом, создателем и формировщиком всего того, что является в продолжении его соответствующего цикла бытия или Манвантары», «… Они нумены всего Сущего… эти четырнадцать Ману царствуют на протяжении срока Маха юги, одного Дня Брамы», «Ману, первый мыслящий Человек», «…Ману, которые коллективно эманируют Вселенную и все в ней заключающееся, и в совокупности своей представляют Проявленного Логоса» и т.д. /Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. Т. 1, с.123, 485-486, 578; Т. II, с.360,361, 369/. То есть, в данном случае, употребляется понятие совершенно другого уровня, и никаким образом Ману не может стоять во главе Учителей Белого Братства. Это полностью нарушает иерархическую лестницу Духовных Существ, управляющих человечеством.

Сами Махатмы дают нам очень скудное представление об Иерархии Тибетского Братства. Так, К.Х. в своих письмах упоминает своих руководителей, как: Старшие Махатмы /Письмо 10, с. 52/, Главы /Письмо 37, с. 150/, Коган, Владыка /Письмо 103, с. 425/, Маха-Коган /Письмо 121, с. 497; Письмо 123, с. 500/, Верховный Владыка /Письмо 127, с. 512/.

У Рерихов представления о наступлении Новой Эпохи, поначалу совершенно неясные, появляются уже в первой половине 20-х годов. В 1922 г. «махатма Мория» являет Рерихам основные вехи «работы в России» - сроки «русских дел»: 24-28-31 /то есть 1924, 1928 и 1931 годы /Рерих Е. И. Листья дневника. 1920 - 1923. С. 146. Запись от 31 марта 1922/. Позднее 1933 год оказался у Е. Рерих датой начала Армагеддона. Но в чем суть этих вех, осталось нераскрытым. Спустя время в книге «Алтай-Гималаи» Н. Рерих напишет: «Конечно, мы знаем, как во всей Азии ожидается наступление новой эры. Каждый толкует по-своему… но все об одном и том же сужденном сроке». По утверждению Н. Рериха, из некой «старой тибетской книги» явствует, что срок этот – 1936 год.

Начало Новой Эры связывается с «неслыханной войной всех народов». В другом месте уточняется, что эта «последняя в мире война» произойдет в Сибири на реке Катунь, после чего «труд мирный».

Однако, в знаменитом письме «махатм» московским коммунистам появляются новые сроки: «многие построения совершатся в годах 28-31-36». Последние две даты в ближайшие годы обретут для Рерихов важнейшее значение.

В конце 1929 г. Е. Рерих будет заклинать своих американских соратников: «Родные мои, прошу Вас – усвойте великое и грозное время, усвойте Величие и Мощь Владыки Майтрейи. Владыка Майтрейя не только Грядущий Будда, но Он тот Великий Планетный Дух, который проявляется при великих сдвигах при зарождении Новой Расы» /Рерих Е. И. Письмо от 17 декабря 1929 г./. И в
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ближайшее десятилетие представления об Армагеддоне и наступлении Новой Эры обретут законченный вид.

В декабре 1931 г. «Матерь Агни-йоги» возвестит: «...час Великой Битвы пробил, Битвы, о которой столько было пророчеств и указаний во всех Учениях и во все века. Великий Армагеддон уже начался, конец тридцать первого года открыл Великую Битву, к которой Учитель так готовил и закалял нас. Поймем размеры этой Битвы, происходящей на всех планах или мирах. Поймем грозность часа и что земная битва следует за небесной, потому не будем удивляться нагромождениям событий». Данная битва найдет свое выражение не только в «сражениях», но и в

«небывалых столкновениях народных», при этом «границы между сражающимися будут так же извилисты, как между добром и злом». При этом особенно указывается на 1936 год как «год

заложения больших оснований и перемен». Якобы на этот год указывают некие «исчисления иерофантов Египта», хотя ничего подобного в дошедших до нас древнеегипетских текстах нет.

Сам Армагеддон и участие в нем махатм Елена Рерих описывает так: «… все Светлые Силы направлены на отражение непрестанных нападений и страшных ухищрений Черного Братства на двух планах. Так на сторожевой Башне не знают ни сна, ни отдыха. Кто из землян может представить себе это состояние величайшего напряжения?! При этом многие Братья большую часть времени проводят в тонком мире, ибо, именно, там слагаются терафимы победы. Так в тонком мире звучит сейчас призыв и победная песнь Воинов Шамбалы. Тысячелетия великая Твердыня Света готовилась к этой борьбе с силами тьмы. Предуказанный Армагеддон ужасен, все подземные чудища участвуют в нем, в него вовлечены Силы всех планов!». Что касается будущего, то Е. Рерих, с одной стороны, утверждает, что победа Светлых сил неизбежна, с другой, предупреждает, что планете «грозит участь погибнуть до окончания положенной ей эволюции» прежде всего из-за разгула стихии, вызванной темными силами - подземного огня. Поэтому главной задачей махатм является спасти Землю от преждевременного взрыва, к которому может привести прорыв на поверхность этого огня. «Но подземный огонь очень деятелен, а число разрядителей скопившейся опасной энергии ничтожно!» Возможно, здесь на Е. Рерих оказали влияние строки из книги Оссендовского: «Если даже свихнувшееся человечество развяжет против подземных жителей войну, те могут с легкостью взорвать земную кору, обратив планету в пустыню». Кроме того, к Земле из космоса приближается пространственный огонь, соединение которого с подземным огнем и угрожает катастрофой. По утверждению Е. Рерих, в случае, если произойдет взрыв Земли, то «лучшая часть человечества» отправится на высшие планеты /Юпитер, Венера/, «средняя масса» переселится на некую планету, похожую на Землю, а «космические отбросы» во главе с Сатаной- Люцифером попадут на Сатурн. С одной стороны, Е. Рерих подчеркивает трагизм такой перспективы, с другой, пишет, что в космической беспредельности постоянно возникает и гибнет множество миров /Рерих Е. И*.* Письмо от 23 июня 1934 г./.

Майтрейя оказывается символом «Новой Эпохи», характерными чертами которой называются «раскрытие духовных и умственных способностей человека», «сотрудничество, равноправие и свобода мысли». В книге «Мир Огненный» к ним добавляется «непосредственное общение с Мирами Высшими». Кроме того, Новая Эпоха станет эпохой «кооперации Науки и Религии» и «Единения Народов», «необычайного и неслыханного ускорения во всех областях науки». Новая Эпоха также именуется «Эпохой Шамбалы» и «Веком Водолея»; «…будущие расы будут улучшаться и утончаться в формах по мере роста духовности, чтобы вернуться в конце шестой и седьмой расы к состоянию уплотненного астрала. Этому улучшению форм и росту духовности очень помогут правильные сочетания, браки» /Рерих Е. И. Письмо от 5 мая 1934 г./. Основой мировоззрения «Новой Эпохи» послужит учение Агни-йоги, которое «станет мировым и ляжет основанием воспитания и появления нового человечества» /Рерих Е. И. Письмо от 19 апреля 1955 г./.
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Но вот, уже близок 1936 год, о котором ранее писали Рерихи, что это год начала Новой Эры, а ее зари так и не было видно. Так Рерихи столкнулись с той же самой проблемой, что и лидеры различных сект, предсказывавших точную дату конца света, которые вынуждены что-то делать, после того, как эта дата миновала.

В таком положении оказывались в свое время адвентисты седьмого дня и Свидетели Иеговы. В конце 1935 г. Е. Рерих написала, что 1936 год знаменует только начало личной битвы Архангела Михаила с Сатаной. Когда же 1936 год миновал, Е. Рерих вынуждена была устанавливать новую веху: «Сейчас по всей Индии широко распространяется срок 1942 года, как конец Кали-юги и воплощение Калки Аватара в Шамбале. Срок этот правилен. Он давно был назван Нашим Учителем. Пандиты сейчас доказывают, что большие цифры в Писаниях были сокрытием и их надо считать не годами, но днями, и тогда срок конца Кали-юги приходится на 1942-ой». Аналогичные утверждения встречаются и в книге «Надземное». Заметим, что «Учитель Мория» ранее никогда не указывал на 1942 год, поэтому это «предсказание» сделано задним числом. Все это похоже на некую маниакальную навязчивую идею, приведшую к обману большого количества последователей.

«Матерь Агни-йоги» бомбардировала своих друзей, прежде всего, в Америке. Вот пример одного из таких посланий, отправленных ею супругам Фосдик: «Флорида и Калифорния пострадают ужасно, и лучше продать и вывезти оттуда все, что можно…. Также еще один Совет - запаситесь сухой провизией, по крайней мере на месяц, и имейте при себе

необходимые Вам медицинские препараты. Может быть задержка и недостаток во всем. Очень прошу не распространять этих сведений, чтобы не натворить бед паники, которая на Вас же обрушится. Лучшие будут спасены, но спасти всех - невозможно. Затронуты будут и другие страны. Я полагала, что Канада будет лучшим местом, но оказывается, она явится одним из самых опасных».

Понятно, что подобные «пророчества» никогда не сбывались, что сильно вредило авторитету Е. Рерих в глазах ее последователей. Когда все сроки вышли, и ждать было больше нельзя, в одном из писем Е. Рерих супругам Фосдик появляется «конфиденциальное» сообщение: «Скажу Вам только - Армагеддон окончился поражением Врага. Новая Эра началась 17 октября, когда Враг был изгнан из нашей Солнечной системы. «Строительство новое начнется под Моими Лучами». /Рерих Е.И. Письмо от 1 ноября 1949 г./. В последовавших письмах «Матерь Агни-йоги» разъясняет, что благодаря изгнанию Сатаны из Солнечной системы, рухнула «Твердыня Зла». И мы прекрасно понимаем, что подобные утверждения полностью противоречат основам Учения, данного в «Тайной Доктрине» и обозначенным в «Письмах Махатм».

Итак, «новая эпоха» наступила 17 октября 1949 г. Конечно, этого не заметили не только «невежественные массы», но и другие «духовные провидцы» из числа приверженцев New Age, никогда не акцентировавших внимание на этой дате. С тех пор уже немало воды утекло, и немало свершилось событий, показавших, что люди нисколько не изменились по сравнению с теми, что были сто лет назад. Да и сама Елена Рерих вскоре, видимо, стала сомневаться, что «светлая эра» действительно началась. В 1951 г. она писала: «После каждой Космической Катастрофы неминуемо и очищение, и приток новых космических сил, освежающих сознание. Потому Новая Эра приближается, и даже я в моем преклонном возрасте, еще увижу начало ее /Рерих Е.И. Письмо от 25 января 1951 г./. Итак, непонятно, началась ли «Новая Эра» в 1949 г. или ей еще предстоит начаться? На этот вопрос «Матерь Агни-йоги» так и не дала ответа.

Обращает на себя внимание один фундаментальный вопрос в деятельности Рерихов. Красной нитью по всем писаниям проходят параллельно две линии: с одной стороны – «Наша планета может закончить свое существование гигантским взрывом. Решительный час Дня Суда не за горами, и многие дети доживут до этого Дня», с другой – «Вот почему столь спешно дается
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Учение Жизни…». Если бы ты не хотел, ты все равно будешь думать: «бизнес есть бизнес, и ничего личного». Беспринципность и лицемерие в отношении идейных противников /о чем писалось выше/, нацеленные на главную задачу – продажу книг своего Учения, чтобы потом можно было спокойно скупать земли в долине Кулу в Индии, жить по-барски, содержа прислугу, и мечтать о своей избранности и гениальности, очень сближает Рерихов по своему внутреннему содержанию с основателями движения «New Age» во главе с А. Бейли и ее Учителем Тибетцем, за которыми «торчат уши» Ордена иезуитов. Ведь их Учение основывалось на притоке финансовых средств, для укрепления и расширения структур сторонников этого Учения.

**Происхождение Солнечной системы.**

Рериховская версия происхождения Солнечной системы совершенно выходит за рамки науки и уж, тем более, «Тайной Доктрины». Якобы, ранее место Солнца в ней занимал Уран, нынешнее же

Солнце появилось как комета, и, обладая «магнетизмом огромной силы», стало центром «Системы Миров». Наше Солнце является «младшим братом» Сириуса, который оказывает особое влияние

на Солнечную систему, и имеет еще несколько звезд, вращающихся вокруг него, подобно тому, как Земля вращается вокруг Солнца.

Согласно «Космологическим записям», в Солнечной системе ныне имеется четырнадцать планет, некоторые из которых невидимы. Названия невидимых планет приводятся в дневниковой записи за май 1924 года: Каллиопа, Игурион, Егориус, Думерион, Монисер, Игдур, Ерумия – итого семь, плюс семь видимых: Сатурн, Марс, Земля, Юпитер, Уран, Венера, Меркурий. При этом Земля является самой молодой из планет. Видно, что в этом списке не упомянуты Нептун и открытый лишь в 1933 году Плутон.

Основываясь на сведениях Е. Рерих, видимые планеты можно разделить на «позитивные» и «негативные». «Позитивные» - это населенные более высокоразвитыми, чем земляне, существами, и оказывающие благотворное /в астрологическом смысле/ влияние, а «негативные» - наоборот. К «позитивным» относятся: Уран, Юпитер, Венера, Меркурий, к «негативным» принадлежит Сатурн /названный низшей из планет/ и Марс, к их числу также может быть причислена Луна.

Любимая планета Е. Рерих – это, конечно же, Венера. Эта планета выше в своем развитии, чем Юпитер. Венера связана с важнейшим персонажем рериховской мифологии – Матерью Мира. Именно с этой планеты в конце третьей расы пришли на землю «Сыны Света», образовавшие братство махатм, с целью содействия эволюции землян. В письме лидеру латвийских последователей Агни-йоги Ф. А. Лукину Е. Рерих признается, что сама, «без всякого аппарата» летала к Венере и видела ее атмосферу и даже окраску ее морей. В другом письме она описывает жизнь на Венере в таких восторженных словах: «… на Венере совсем нет насекомых и хищников. Там настоящее царство полетов. Летают люди, летают птицы и даже рыбы. Причем птицы понимают человеческую речь. Краски рыб и оперения птиц достигают изумительных сочетаний и красоты» /Рерих Е. И. Письмо от 13 августа 1938 г. /.

А Зинаиде Фосдик «Матерь Агни-йоги» рассказывала, что на Венере бушуют бури, и обитатели планеты борются с ними, возводя плотины. Младенцы на этой планете имеют такое развитие, как семилетние дети на Земле, и доживают до сорока лет, а потом «дезинтегрируются», и здесь же обитает жена Будды. Конечно, после того, как наука установила истинные условия, царящие на Венере (температура +500 по Цельсию, огромное давление, беспрерывные кислотные дожди), такие фантазии Е. Рерих могут вызвать недоумение и сожаление, что кто-то на полном серьезе относит все это к теософии.

Большое внимание Е. Рерих в своих текстах уделяла ближайшей соседке Земли – Луне. Она разделяет представление Е.П. Блаватской о лунном происхождении человечества: «Луна – наша Матерь, участвовавшая как в образовании нашей Земли, так и в населении ее человеческими
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существами. Лунные монады или питри-праотцы, как называют их индусы, воплотились в нашем человечестве». Однако в настоящее время воздействие Луны на Землю носит негативный характер, и в другом письме Е. Рерих приводит цитаты из «Тайной Доктрины» Е.П. Блаватской, в которой Луна именуется «разлагающимся трупом», чьи флюиды отравляют Землю. Но на этом совпадения заканчиваются. В «Космологических записях» приводится, прямо скажем, странная фраза: «Луна уявляется на ускорении разложения из-за отравления земной атмосферы ядовитыми газами от взрывов военных снарядов».

По утверждению «Матери Агни-Йоги» у спутника Земли есть атмосфера и примитивная жизнь. Зная, что это противоречит данным науки, Е. Рерих находит выход из положения, заявляя, что «настоящая Луна невидима нашими телескопами» /Рерих Е. И. Письмо от 27 сентября 1952 г./. Это объясняется тем, что «каждое звездное тело, каждая планета, видимая или невидимая, имеет

шесть собратьев, или спутников-сфер» /Рерих Е. И. Письмо от 16 ноября 1935 г./. Поражает удивительная непоследовательность в своих взглядах и суждениях. За год до этого, как мы уже отмечали, Е. Рерих писала, что Цепь Планет нужно понимать как различные фазы одной и той же планеты, но не как самостоятельные физические планеты.

Что касается путешествий землян на другие планеты, то Е. Рерих, признавая возможность таковых, имела в виду не полеты на космических кораблях, а путешествия в «тонкой оболочке» или в «ментале», и поэтому, не совсем оправданно сравнение рерихианства с космизмом Циолковского, чем грешат некоторые современные почитатели Рерихов.

Самый интригующий и оригинальный момент в рериховской космологии, появившийся только после Второй мировой войны – это предсказание, что скоро в Солнечной системе появится новое небесное тело, именуемое «Новой Планетой». Однажды Великий Владыка сообщил Е. Рерих по своему телепатическому проводу, что «Моя Астро­номия интересней, чем ваша». То есть чем земная. И вскоре после этого из-под руки Е. Рерих родились удивительные слова: «Скоро Небосклон изменится. Наша Солнечная Система обогатится Новой Плане­той, которая движется по направлению к нашей Земле. На своем близком прохождении от Са­турна она вызовет на нем мощные взрывы, которые нарушат его ход. Сатурн будет выбит из своей ор­биты и лишен своего блестящего кольца... Сатурн уйдет из нашей Солнечной Системы, и Новая Плане­та осядет или найдет точку равновесия между Зем­лей и Венерой, но будет ближе к Солнцу, нежели наша Земля. Тяжкое воздействие Сатурна на нашу Землю прекратится с его уходом из нашей Солнечной Сис­темы. Это приведет к преображению Луны: «гальванизированный труп» «начнет покрываться новой растительностью и станет цветущим садом и теплицей для нашей Земли» /Рерих Е. И. Письмо от 27 сентября 1952 г./. Земля появится под благодетельными лучами Новой Планеты Урусвати. Так Е. Рерих получила свое второе имя в честь Планеты-Спасительницы.

Лучи этого небесного тела будут благоприятны для Земли, и само ее название возвестит о начале Новой Эпохи. Великий Владыка, сообщая о Новой Планете Е. Рерих, уточнил: она «проявится в год нашего въезда в Россию» /который, как известно, так и не состоялся/.

Вирус фантасмагории во все времена захватывал умы больших групп людей. Не является исключением и данный случай. Явно под влиянием этой эпидемии Захария Ситчин, написал книгу «Двенадцатая Планета», где утверждает, на основании перевода шумерской клинописи, что планета Нибиру впервые появилась в нашей Солнечной системе, недалеко от Земли 450 000 лет назад. Анунаки, во главе с правителем Ану, прибыли на Землю, чтобы добывать золото. После этого, каждые 3600 лет планета возвращается. Последний раз она должна была появиться в нашей Солнечной системе в декабре 2012 года. Но уже прошло шесть лет, а анунаки так и не появились. Поэтому приверженцы данной идеи заявляют, что Нибиру уже рядом с нашей Землей, просто она не видна. Как все это похоже друг на друга. Человечество не меняется в своем стремлении верить во что угодно, в любую паранойю, но только не в Истину.
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**Манихейство – борьба Светлых и Темных сил**.

Касаясь темы зла /«Сил тьмы»/ в рерихианстве и продолжая сравнивать учение Рерихов с теософией, нужно отметить, что Е.П. Блаватская едко высмеивала традиционные христианские

представления о Сатане: «Католическое духовенство и некоторые из мирских сторонников римско-католической Церкви все больше борются за существование Сатаны и его бесов» /Блаватская Е. П. Разоблаченная Изида. Т. 2, с. 601/.

И ниже: «Дьявол есть гений-покровитель богословского христианства. Настолько «святым и почитаемым является его имя» по современным понятиям, что считается неблаговоспитан- ностью его произнесение – разве только иногда с церковной кафедры» /Там же, с. 603 /. По

мнению основательницы теософии, «Сатана есть лишь символ, а не реальный персонаж. Это лишь символ, противоположный Божественному символу, необходимый контраст того в нашем воображении», «Если бы Сатана был реальным персонажем, то существовало бы два Бога, и верование манихейцев было бы правильным» /Блаватская Е. П. Ключ к теософии, с. 497; Письма Махатм. Письмо № 72d, с. 287/.

Следует признать, что дуализм в учении Е.П.Блаватской занимает совершенно незначительное место, в отличии от рерихианства, в котором «борьба Света и Тьмы» занимает центральное положение, обретая тем самым поистине манихейский характер.

Первые упоминания о «темных» встречаются в рериховских текстах, относящихся к 1922 г. В «Листах сада Мории» Учитель говорит: «Из Начала боролись темные, из Начала Мы побеждаем». В дневниковых записях Е. Рерих за тот же год речь идет о том, что «темные» пытаются переманить на свою сторону Люмоу, то есть младшего сына Святослава /Рерих Е. И. Листы дневника. 1920 - 1923. С. 210, 211. Записи от 1 и 6 сентября 1922 г./. Чуть позже появляется и следующая запись: «Урусвати хотела знать врага Блаватской - он другой. Черное братство повторяет во всем Нас - и числом, и степенью, и учением, но результат лишен чуда»/Там же. С. 239. Запись от 15 декабря 1922 г./. Однако подобные упоминания о «силах зла» в текстах 20-х гг. достаточно редки. Развитая концепция противостояния Света и Тьмы появляется у Рерихов лишь в 30-е гг.

Основой этой концепции можно считать фразу из писем Е. Рерих:

«В Космосе существует извечная борьба проявленного с непроявленным хаосом. Борьба Сил Света с силами Тьмы» /Рерих Е. И.Письмо от 26 мая 1934 г./. Поэтому «Матерь Агни-йоги» призывает своих последователей активно противостоять злу. Впрочем, исход борьбы предопределен, потому что всегда «Свет побеждает Тьму» /Рерих Е. И. Письмо от 28 апреля 1931 г./.

Если во главе «Сил Света» стоит Архангел Михаил, то «Силы Тьмы» возглавляет Сатана или Люцифер. Последний был в составе Кумар, одаривших разумом людей в эпоху третьей расы и отождествляемых Е. Рерих с архангелами христианской церкви, то есть первоначально он, как и в христианском предании, был положительным персонажем. Затем, однако, в конце Третьей Расы Люцифер поднял восстание, которое заключалось в том, что он захватил власть над планетой Земля и постарался отгородиться от «дальних миров», отсюда его эпитеты - «Хозяин Земли» и «Князь мира сего». Именно это восстание и привело к возникновению Белого Братства махатм: «Братство основано как твердыня против Люцифера». Подобно тому как «Силы Света» имеют своим оплотом Шамбалу, у «Сил Тьмы» тоже имеются свои резиденции. В книге «Надземное» утверждается, что «дома собраний» темных находятся в Нью-Йорке, Балтиморе и других городах, при этом они хорошо замаскированы и имеют «весьма обиходный вид» /Рерих Е.И. Надземное. Т. 1. С. 215/. Заметим, что подобные указания появились после разрыва Рерихов с американским истеблишментом. «Братья тьмы» очень многочисленны, поскольку их путь - это «путь удовлетворения низких страстей». Но при этом «темные» более дисциплинированы и более любят
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свою иерархию, чем «светляки».

«Братья тьмы» предстают в разнообразных обличьях, и безобразных, и прекрасных, и надо уметь их распознавать. Это можно делать, если увидеть в зрачке глаза бегающую тень. Если имена махатм достаточно часто упоминаются в текстах Е. Рерих, то имена их антагонистов практически не встречаются. Исключение составляет Конрад Рудендорф, выступающий

персонификацией Люцифера. Именно его Е. Рерих обвинит в совращении на сторону зла своей ближайшей ученицы Эстер Лихтман.

Касательно методов действия «братьев тьмы» Е. Рерих предупреждает, что неправильно думать, что они «действуют лишь злом, развратом и преступлениями», поскольку так заявляют о себе лишь «силы малых ступеней». Более высокопоставленные «темные» любят принимать обличие «светлых». Выдавая себя за «братьев света», они особенно любят завлекать в свой лагерь тех, кто находится на первых ступенях ученичества.

«Именно темные силы пользуются всеми способами, чтобы проникнуть к светлому начинанию и разрушить его».

«Темные силы в своем желании нарушить светлое начинание войдут в храм с формулами Учения на ус­тах и, усыпив этим недоверие, начнут соблазнять бе­зумцев возможностью ускоренного развития психиче­ской энергии. Конечно, для достижения своего злоб­ного умысла им необходимо нарушить заградитель­ную сеть ауры. Эта гнусная цель достигается ими раз­личными предписаниями и приемами, рассчитанными на ослабление организма своих жертв, ведь темные проникают через брешь в заградительной сети. Вот почему в Учении так много говорится о заградитель­ной сети, о держании ауры в чистоте, чтобы темный не мог проникнуть. И лучшая мера для этого - полная преданность одному Учителю. Каждое уклонение, хо­тя бы временное, от единого пути может отдать нас во власть тьмы».

«Силы темные наступают различными способами, утверждаясь в слоях, которые находятся ближе к Све­ту. В тонких сферах эта близость, конечно, невозмож­на, но в земных слоях, где настолько сгущена атмо­сфера зараженными газами, силы тьмы стараются приблизиться к Свету. Импульс разрушения устремля­ет силы тьмы светочам Истины. Не так страшны враги, поднявшие меч, как те, проникающие под личиною Света».

«Есть сознательные и бессознательные орудия тьмы. Бессознательные на первых порах будут тво­рить как бы в унисон с творимым добром, но эти носи­тели зла заражают каждое чистое начинание. Но со­знательные служители зла придут в храм с вашей мо­литвой, и горе не распознавшим! Для них уготовлены темные тенета. Негоже пустить в Святая Святых пре­ступников тьмы! Джинны могут помочь на земном плане и даже помочь строить храм, но духовный план им недоступен. Так, на пути к Миру Огненному запом­ним о служителях тьмы, которые стараются проник­нуть в Святая Святых».

«Темные всегда действуют по сознанию своих жертв, и надо отдать им справедливость: действуют они часто очень тонко и изобретательно, играя на самолюбии и слабых струнках своих жертв. Обычно жертвы эти набираются из лиц, поглощенных само­стью и самомнением, которым недоступно понимание подвига и, следовательно, истинная духовность, кото­рые всегда стремятся лишь к собственной выгоде» /Рерих Е.И. Письмо от 12 декабря 1934/.

Как предостерегает Е.И. Рерих, главную ставку де­лают враги рода человеческого на лжеучителей, выда­ющих себя за великих воплощенцев и посланников Бе­лого Братства: «...Истинные вестники не будут назы­вать себя Мировыми Учителями или грядущими Дхиан-Коганами или даже Апостолами и присваивать себе чужие воплощения и, главное, не будут писать ложных и безвкусных книг и монополизировать общение с Ве­ликими Учителями» /Рерих Е.И.. Письмо от 7 января1937г./.
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Согласно ее наблюдениям, «сейчас столько рас­плодилось всяких посвященных, иерофантов и вели­ких воплощенцев и т.д. Но не так трудно отличать са­мозванцев, ибо у них, прежде всего, будет отсутство­вать простота. И тогда как истинно приближенный или доверенный будет, именно,

прост в своей жизни, стараясь внешне ничем не выделяться, и будет мол­чать о достижениях своих, все самообольщенные ужасно любят принимать на себя таинственность и го­ворить о пройденных ими где-то, якобы, высоких по­священиях, принимать титулы и имена».

Такое впечатление, что Е. Рерих смотрится в зеркало и пишет картину с самой себя.

**Мания величия**.

«Уважаемые профессор Рерих и г-жа Рерих, - писал Л. Хорш. - В соответствии с моими недавними письмами и записями в Журналах заседаний хочу за­явить Вам на будущее, что Ваши методы не есть мои методы и наши отношения подошли к концу. Мы бо­лее не признаем Вашего руководства, и примирение между нами невозможно. У нас есть много причин прийти к такому заключению.

Работая под Вашим руководством, мы ожидали, что высокие духовные принципы будут претворены в жизнь, но, напротив, в работе мы испытали наиболее плачевные и отрицательные аспекты человеческих отношений и жизни. Под маской духовности мы на­блюдали служение эгоизму и самовосхвалению. Ваш подход и действия по отношению к нам были крайне несправедливыми, и Ваше пренебрежение тем, что я сделал ради Вас, Вашей семьи и дел, которые просла­вили Ваше имя, ни с чем не сравнимо».

Однако, реакция Е. Рерих на такое развитие событий была вполне ожидаемой. «Никогда не ду­мала я, что мне придется именно ближайшим напоми­нать, что все приближение их к Владыке явилось в силу моей близости к Владыке. Также, что Океан Учения давался и дается здесь при моем посредстве. Великий священный мантрам и поручение о построе­нии Новой Страны, заложенное в основание Дома, было прислано на мое имя. Все священные знаки, но­сительницей и хранительницей которых я являюсь, были адресованы мне и Фуяме. Также и последняя ве­личайшая манифестация, появляющаяся перед наступ­лением Великого Цикла, находится при мне! Потому я, имея доверие и Ручательство и Утверждение стою на своем посту и буду следовать данным мне Указани­ям».

«Родной мой Папоч­ка, я люблю битвы. Дух мой так загорается возмож­ностью сразиться и поставить на место. Ведь мы все­гда были победителями, но нужна твердость».

«Обратите внимание, как, кощунственно понося все исходившее и исходящее через нас, они в то же время всячески подчеркивают свое величайшее почи­тание и преданность Высшему Источнику. Ведь эти безумцы думают, что, кланяясь Высшему Источнику и в то же время, предавая Доверенных Его, они тем самым страхуются от кармы. Какое изуверческое и невежественное мышление, чтобы не сказать больше! Искаженное мышление не может постичь всю царст­венность Духа Великих Владык, которые именно простят кощунство и отвергание Их Обликов, но не предательство Их Доверенных! В этом все отличие земного преступного мышления от Великого Сердца и Царственного кругозора Духов Света. На это при слу­чае следовало бы указать, именно, что никакие пуджи Владыке не могут оправдать предательства Доверен­ных, наоборот, лишь утяжелят карму такого лицеме­ра. Так, Вы твердо знаете, что Владыка простит от­вергание Его, но не оскорбления и предательство по отношению к Доверенным Его. Так, Этика Великих Учителей обратна этике служителей тьмы».

Таким образом, Доверенным вполне возможно под маской духовности служить «эгоизму и самовосхвалению». Надо полагать, что либо их Владыка сам обладает такими качествами, либо выбрать Доверенных было просто не из кого.
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И самое интересное, Е. Рерих не дает ответа на суть письма Л. Хорша. Она просто «затыкает рот» Хоршу своим статусом, который придумала себе сама. Это наводит на мысль, что письмо Хорша не было надуманным. Не было оно надуманным, видимо, еще и потому, что, надо полагать, из-за чрезмерной скромности Рерихи не только внесли свои имена в оккультную истину, но и стали устанавливать эту истину по своему усмотрению. Е. Рерих писала: «Щит Владыки может быть там, где Его Доверенные. Это оккультная истина» /Рерих Е.И. Письмо от 23 августа 1934 г./.

В одном из последних писем Е. Рерих писала: «Не гово­рю об Учении Нового Века, ибо мало доросших созна­нием, что Учение Живой Этики и есть Новое Провоз­вестие. Но и это придет.

Будет время, когда Учение это станет мировым и ляжет основанием воспитания и появления нового человечества, нарождение которого ускорит мечту человечества об уничтожении смертель-­

ных заболеваний и достижении долголетия земно­го и появления человека в новой, утонченной оболоч­ке».

По мысли земного создателя Учения, «...жизнь есть лучший Учитель, и без жизни ничему нельзя научиться, но кто-то должен открывать на это глаза, и без ведущего Начала вся человеческая эволю­ция задержалась и растянулась бы на бесконечные ве­ка. Потому для ускорения так необходимы, именно, книги Учения, в которых собраны в сжатых, огненных формулах все знания, накопленные веками глубоких многосторонних опытов. В книгах Учения

вдумчивый ученик найдет ответ на самые сложные проблемы жизни, освещенные со многих сторон, так же как и много совершенно конкретных утверждений по всем отраслям науки. И правильный подход к науке может быть лишь после твердого, всестороннего усвоения Учения» /Рерих Е.И. Письмо от 27 января 1933 г./.

Как подчеркнула Е. Рерих, «я предпочла бы называть Учение даваемое так, как называет его Сам Владыка, именно Основами Живой Этики. Кто может что сказать против этого высокого понятия» /Рерих Е.И. Письмо от 17 мая 1934г./.

Е.Рерих совершенно осмысленно констатировала: «Новое Учение, давая, соответственно переживаемому нами времени, новый аспект Единой Вечной Истины, идет не на смену, но на огненное очищение и утверждение всех бывших Уче­ний.... Если проследим исторические появления Ве­ликих Учителей, мы увидим, что ко времени появле­ния Их все до Них бывшие Учения совершенно утра­чивали свою основную чистоту и часто были искаже­ны до неузнаваемости. Истинно, Новое Провозвестие не отвергает ни одно Учение, но лишь очищает и уг­лубляет их» /Рерих Е.И. Письмо от 30 июня 1934 г./.

Подчеркивается, что для ответственного человека не существует альтернативы постижению и принятию Агни-йоги: «...Задача книг Живой Этики состоит в том, чтобы всемерно расширить сознание, и уже с пер­вой книги заложено основание этому. В этой книге в сжатых формулах все предуказано и все сказано. Со­ветую внимательнее перечесть ее. Прочтите хотя бы страницы 79 и 80 - Чурам нет хода, с рухлядью нет строения... Новый Мир идет, и лишь обновленным сознанием может быть он воспринят» /Рерих ЕИ. Письмо от 24 апреля1936 г./.

«Книги Учения - неисчерпаемый кладезь для ученых, сознание которых не затемнено заблуждениями. Че­ловек без предубеждений, живущий в предвидении бу­дущего, истинно, уже творит его и тем самым облегча­ет и настоящее... Истинное знание открывается лишь при претворении и приложении Указаний, даваемых в Учении...» /Рерих Е.И. Письмо от 30 июня 1934 г./.

В самом Учении о методе изложения материала в книгах Агни-йоги го­ворится:

«Кто-то спросит: Почему Учение рассыпано, как зерна? Отвечайте: Только из различных нитей можно сложный узор создать.

Спросят: Почему Учение не имеет законченных положений? Отвечаете: Ибо в законченности смерть.

- 23 -

Спросят: Почему нельзя соединить логически части Учения? Отвечайте: Ибо безобразно растить од­ну голову или одну руку» /«Озарение»/.

Однако, последователей Учения нисколько не смущает, что Учение не имеет целостного характера, а «рассыпано, как зерна», что оно не носит законченного характера и не имеет внутренней логики. Согласно Ключникову, Живая Этика несводима ни к науке в ее традиционной форме, ни к религии. Однако, несмотря на, так сказать, беспрецедентность Йоги Ог­ня в мировой культуре, она, несомненно, представляет собою систему воззрений и практик, уходящих свои­ми корнями в далекую древность, с одной стороны, и в новые космические условия, сложившиеся на Земле сегодня, - с другой. Живая Этика - это, прежде всего, нравственно-духовное Учение,

синтезирующее древ­нюю мудрость Востока с научными и философскими достижениями Запада, поэтические легенды прошло­го с современными формулами точного знания, этиче­ские основы

поведения - со средствами углубленного самопознания. По богатству конкретных приемов и методов работы человека над собой Агни-йога может быть уподоблена своеобразной

энциклопедии ­ совер­шенствования и восхождения. Другими словами, ее можно считать реальной наукой духа и преобразова­ния человеческой природы /Ключников Ю.С. Введение в Агни-йогу, с. 206 /. Только пелена слепого фанатизма может застилать глаза до такой степени, чтобы не видеть того, что писала Е. Рерих в письме Р.Я. Рудзитису 6 декабря 1934 г.: «Очень прискорбно, что Учение остается в большинстве случаев чем-то отвлеченным, не примененным в жизни. Нам хорошо это известно».

Со временем в письмах появляется подпись «М. М.», относящуюся к Е. Рерих не только как «Мать Агни-йоги», но и как «Мать Мира»! Все больший упор на духовное величие и превосходство Е. Рерих делался как в ее личной переписке, так и в самих книгах по Агни-йоге.

К сожалению, Рерихи не стали придерживаться и продолжать изучение теософии, но вместо этого продолжали слушать на спиритических сеансах стуки безответственных духов или фактически членов «черной ложи», на которых указывали Учителя в «Письмах Махатм», «братьев тени», которые способны были устраивать маскарад, зная, что на уме и чего хочет вопрошающий, а при составлении текстов, искажая то, что Рерихи уже знали и давая ложные обещания и ожидания, которые кормили и стимулировали присущее им честолюбие, гордыню и тщеславие, ведя их в конечном итоге в длинных Гималайских походах, экспедициях и скитаниях в никуда, когда-либо ведомых ложными обещаниями и надеждами найти мистическую Шамбалу и стать ее западными агентами и главными представителями в мире.

Вирус фантасмагорий «накрыл» часть интеллектуальной прослойки российского общества, увлекающегося эзотерическими учениями. Главную скрипку здесь играет, конечно, Институт Планетарного Синтеза, созданный в 1981 г. в Женеве, «Академия Универсального Синтеза» в Санкт-Петербурге, которая уже 25 лет занимается изучением и распространением духовного опыта проарийских племен Гиперборейского происхождения. Не составляет труда представить, насколько «правдивую» информацию будут получать последующие поколения. Хозяева этих Институтов и Академий сейчас уже не только об этом думают, но и делают. Они понимают всю «опасность» /для них/ возрождения славянской духовности. Вот почему все больше людей в России обращают внимание на энергоинформационную безопасность Славянского мира.

Учение Древней Мудрости, данное Махатмами через Е.П. Блаватскую, оказалось погребено под фундаментальными положениями Агни-йоги. «Учение Живой Этики «очистило» его от многовековых наслоений и обогатило его новыми, современными положениями». Но так думают не все. Те теософы, которые изучают «Тайную Доктрину» достаточно глубоко, понимают всю пагубность подобных учений - Е. Рерих, А. Бейли, Франчиа Ла Дью и др. Все это действующие персонажи из одного спектакля.
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**О переводе «Тайной Доктрины» на русский язык.**

Принято считать, что Е. Рерих была близко знакома с основными произведениями теософии. Что она не только прочитала монументальную книгу Е. П. Блаватской «Тайная Доктрина», но и перевела ее на русский язык. Она также перевела часть книги "Письма Махатм" на русский язык.

Версия «Тайной Доктрины», которую она перевела, однако, не была оригиналом 1888 года, написанным и опубликованным Е.П. Блаватской, но измененным и искаженным «третьим и пересмотренным изданием», которое было опубликовано Анни Безант в 1893 году с около 40 000 изменениями от первоначального текста, изменениями как незначительного, так и существенного характера. Делая этот перевод, она также перевела вводящее в заблуждение название «третий том» «Тайной Доктрины», еще одно обманчивое издание А. Безант, с 1897 года, таким образом, опубликовав на русском языке много страниц частных эзотерических статей, которые Е.П. Блаватская никогда не желала или намеревалась сделать доступными для общественности в

любой стране. Они были предназначены исключительно для членов эзотерической секции, которые взяли на себя священное и торжественное обязательство хранить тайну.

То, что Е. Рерих принимала участие в переводе «Тайной Доктрины» вызывает большие сомнения. Ибо, чтобы правильно перевести такой достаточно трудный для понимания текст,

необходимо было его осознать, вникнуть в его суть, принять не только умом, но и сердцем. И если Е. Рерих это удалось, то откуда столько искажений и несоответствий в ее трудах. Одно из двух:

либо Учителя Е. Рерих изменили свою точку зрения на Учение, данное ими через Е.П. Блаватскую; либо это совсем другие Учителя, не имеющие никакого отношения ни к Махатме К.Х., ни к Махатме Мории.

Впрочем, даже среди членов рериховского семейства возникли разногласия по поводу отношения к «Тайной Доктрине» и к «Письмам Махатм». В письме от 31 августа 1936 года Елена Рерих призывает подходить к «Письмам» с осторожностью, учитывая, что «объяснения в них давались лицам с определенным типом мышления». А через двадцать лет она будет писать еще категоричнее, призывая «не слишком увлекаться «Письмами» эзотерическим учением всех религий и философий».

О Блаватской она отзывалась так: «Скажу лишь, что Е.П. Блаватская была огненной посланницей Белого Братства. Именно она была носительницей доверенного ей зна­ния. Именно из всех теософов одна лишь Е.П. Блаватская имела счастье получить Учение непосредственно от Великих Учителей в одном из Их Ашрамов в Тибе­те. Именно только через Е.П. Блаватскую можно бы­ло приблизиться к Белому Братству, ибо она была звеном в Иерархической Цепи. Е.П. Блаватская была тем Иерархическим Звеном, обойти и пренебречь ко­торым означало осудить себя на полную неудачу /и это ключевая фраза, определявшая всю теософскую жизнедеятельность Рерихов/. Я преклоняюсь перед великим духом и огненным серд­цем нашей соотечественницы и знаю, что в будущей России ее имя будет поставлено на должную высоту почитания».

**5. Учение о Шамбале.**

Об этом радостном событии Е. Рерих сообщает в письме Юрию: «Алл[ал] Минг нас принял в число учеников – тебя тоже. Это великая радость и честь! Мне так хочется тебе все рассказать!»/Рерих Е. И.Письмо от 6 июня 1921 г./. Вскоре он представляется своим новоиспеченным ученикам как «духов 3-го плана Водитель», пребывающий в Докиуде – обители Учителей Великого Братства в тонком мире, иначе Шамбале /Рерих Е. И.Листы дневника. 1920 – 1923. С. 16, 18. Запись от 3, 6 марта 1921 г./. Так рождался рериховский миф о Шамбале.

Информация о махатмах, выданная в XIX в. Е. П. Блаватской, получает дальнейшее развитие в рериховском учении Агни-йога. У Рерихов статус махатм значительно
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повышается, и из таинственных восточных мудрецов, пусть и наделенных определенными способностями, но, тем не менее, живущих среди людей и свободно с ними общающихся, они превращаются в существ космического плана, практически незримых для простых смертных и даже способных перемещаться с планеты на планету. При этом представления о махатмах у Рерихов прочно связываются с перетолкованным на свой лад древним буддийским преданием о Шамбале. Выступая образцом общественного устройства, Шамбала оказывается одним из слов-заклинаний рерихианства, наряду с такими понятиями как: «космос», «община», «эволюция» и т. д.

В свое время Е.П. Блаватская лишь вскользь упоминала о Шамбале. Так, в третьем томе «Тайной Доктрины» она приводит цитату из книги «Buddhism in Tibet»: «Говорят, что Мистицизм получил свое начало в мифической стране, Шамбале. ...Ксома после тщательных исследований помещает эту /мифическую?/ страну за Сыр-Дарьей /Yaxarles/ между 45 и 50 градусов северной широты» /Блаватская Е. П*.* Тайная Доктрина. Т. 3. С. 364/. А в «Теософском словаре» Блаватская дает такое определение понятию «Шамбала»: «Шамбала /санскр./. Исключительно

таинственное место, вследствие его связи с будущим. Город или селение, упоминаемое в Пуранах, откуда, как возвещает пророчество, появится Калки Аватар. «Калки» - это Вишну, Мессия на Белом Коне браминов; Майтрейя Будда буддистов; Сосиош парсов и Иисус

христиан. Одни говорят, что все эти «вестники» должны появиться «перед разрушением мира»; другие - перед концом Кали юги. Именно в Шамбале будет рожден грядущий Мессия.

Некоторые востоковеды отождествляют с Шамбалой современный Мурадабад в Рохилканде (северо-западные провинции), тогда как оккультизм помещает ее в Гималаях» /Блаватская Е. П. Теософский словарь. С. 603-604/. Кроме того, сообщая, что на территории Гоби некогда процветала высокоразвитая цивилизация, в «Тайной Доктрине» Е. П. Блаватская добавляет:

«Внутри этих песчаных плоскогорий имеется вода и свежие оазисы цветут там, куда нога европейца еще никогда не проникала, или же ступала на ныне предательскую почву. Среди этих зеленеющих оазисов есть несколько совершенно недоступных даже для невежественного туземного путника. Ураганы могут «развернуть пески и смести целые равнины», но они бессильны уничтожить то, что находится вне их достижения. Построенные глубоко в недрах земли подземные хранилища в безопасности и, так как входы их скрыты, то мало опасений, что кто-либо откроет их, даже если бы несколько армий вторглись бы в песчаные пустыри» /Блаватская Е. П.Тайная доктрина. Т. 1. С. 37–38/. Ниже сказано, что эти библиотеки принадлежат «Оккультному Братству». В этом месте можно увидеть аллюзию на Шамбалу, однако здесь говорится о нескольких местах, причем более напоминающих законсервированные бункеры, нежели чем некий потайной центр, откуда махатмы управляют миром. В итоге, как мы видим, во-первых, в текстах Е.П. Блаватской Шамбала занимает совершенно незначительное место, во-вторых, Е.П. Блаватская просто ограничивается пересказом традиционных легенд /если не считать отождествления мессий различных религий/, в-третьих, она не связывает прямо с Шамбалой своих Махатм.

В Европу сведения о Шамбале проникли уже в ХVII в., и первыми об этой таинственной стране поведали португальские миссионеры-иезуиты Эстебан Качелла и Жоао Кабрал. А в начале ХIХ в. на Тибете побывал венгр Чёма де Кереши, опубликовавший впоследствии в журнале Азиатского Общества Бенгалии небольшую статью, посвященную Калачакре и Шамбале. Свои версии этого мифа /мало имеющие общего с буддийским прототипом/ создадут Рерихи и А. Бейли. Поэтому неслучайно, что Н. Рерих с таким пиететом отзывался о деятельности венгерского ученого, называя его «загадочным человеком».

Кроме того, если говорить о том, что повлияло на складывание представлений Рерихов о Шамбале, нельзя не упомянуть французского оккультиста маркиза Сент-Ив д’Альвейдра.
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В 1886 г. из-под пера маркиза вышла книга «Миссия Индии в Европе». Русский перевод книги был опубликован в Петербурге в 1915 г., и Рерихи, несомненно, были знакомы с этой книгой. С другой стороны, нельзя не признать, что Шамбала в изображении Рерихов имеет гораздо больше общего с Агартой французского оккультиста, нежели, чем с изначальной Шамбалой Калачакры. В рериховских текстах вновь и вновь появляются упоминания о лабораториях, музеях и библиотеках «Братства», которые словно перекочевывают со страниц книги Сент-Ив д’Альвейдра. Да и «Невидимое Мировое Правительство» махатм не может не

напомнить «Всемирного Оккультного Правительства» из этой книги. И если Агарта выступает образцом социального устройства, то и Рерихи также были не чужды утопических замыслов. Интересно представление Рерихов о Шамбале и ее обитателях – махатмах. В книге «Озарение», увидевшей свет в 1925 г. сказано: «Шамбала - необходимое место, где духовный мир сочетается с материальным» /Учение Живой Этики. Т. 1. С. 131 -132/. Похоже, что представления Рерихов о загадочной стране махатм первоначально были совершенно неясными и окончательно сложились лишь к концу 30-х гг, когда в Риге увидели свет две последние книги «Агни-йоги» - «Братство» и «Надземное».

Согласно им, махатмы пришли на нашу планету с высших миров /Венера, Юпитер/ в конце третьей коренной расы , и с тех пор неустанно воплощались, чтобы способствовать эволюции

человечества. В эпоху Атлантиды они основали братство, которое первоначально имело свою резиденцию на «Священном острове»; а после его затопления перенесли свою «штаб-квартиру» на Тибет, где она, будучи известной под названием Шамбала, и находится по сей день /Рерих Е. И*.* Письма. Письмо от 7 декабря 1935г./. Шамбала в текстах Рерихов также именуется «трансгималайской твердыней» или «твердыней света», а махатмы - «братьями света», ибо есть еще и «братья тьмы».

Согласно Агни-йоге, на самом деле есть две Шамбалы: «небесная Шамбала», или Докиуд, расположенная в «тонком мире» /или на языке европейских оккультистов, на астральном плане/, и «земная Шамбала», которая и находится в Тибете. Обе Шамбалы находятся в постоянном контакте между собой. В Докиуде махатмы отдыхают от своих трудов. Кроме того, Е. Рерих сама посещала Докиуд и видела там людей, готовящихся к воплощению в земной оболочке /Рерих Е.И. Надземное. Т. 1. С. 207/.

Если Е.П. Блаватская представляла себе махатм, выглядящих как обычные люди, то у Е. Рерих дело обстоит гораздо сложнее. Как сказано в «Надземном», «Урусвати знает три Наших состояния в Братстве … Плотное состояние нельзя назвать земным. Оно настолько утончено, что вряд ли можно назвать обычным. Тонкое состояние настолько ассимилировано с земной атмосферой, что оно существенно отличается от обычных оболочек Тонкого Мира. Наконец, третье состояние, находящееся между плотным и тонким, является уже феноменом еще не бывалым. Таким образом, все три состояния настолько необычны, что образуют совершенно необыкновенную атмосферу, которая не легка для земных легких и сердца» /Рерих Е.И. Надземное. Т. 1. С. 31/. Однако, подобные представления о махатмах не являются чем-то новым, поскольку уже Ч. Ледбитер в книге «Внутренняя жизнь» писал о том, что существует два типа адептов /слово «махатма» он не использовал/: те, которые имеют физические тела, и те, которые их не имеют, причем последние именуются «нирманакаи», при этом первых меньше, чем вторых. То есть, как мы видим, Е. Рерих просто усложнила классификацию махатм, предложенную Ледбитером.

По утверждению «Матери Агни-йоги», большинство махатм в ее эпоху находилось в уплотненных тонких телах, а те же, кто еще носят физические тела, собрались в Шамбале, причем число последних составляют «некоторые старшие Братья». Как «признается сам»
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«Мория»: «Нужда заставляет Меня и группу, принявших работу на Земле, оставаться в физическом теле». В другом месте даже называется точное количество махатм, носящих физическую оболочку: одиннадцать «братьев» и три «сестры» */*Рерих Е. И*.* Листы дневника. 1924 - 1925. С. 191. Запись от 21 сентября 1924 г./. Для сравнения, Ледбитер называет гораздо большую цифру: «50 или 60» /Ледбитер Ч.Внутренняя жизнь. Часть 1. Учителя и ученики. С. 27/. Что касается Е. Рерих, то она видела махатм и в физическом теле, и в астральном /Рерих Е.И. Надземное. Т. 1. С. 15/.

Самый интригующий вопрос - это вопрос о местонахождении земной Шамбалы, которая, если верить Е. Рерих, является такой же частью физической реальности, как

Кремль или пирамида Хеопса. «Мория» говорит: «Географ может успокоиться - Мы занимаем на Земле определенное место». Однако о местонахождении этого места не стоит даже и спрашивать, а тем более искать его: «Подходы к этой Твердыне хорошо охранены. Разные пути ведут к ней, и часто нужно идти подземными путями и под реками, чтобы достичь сокровенных Вершин. Но для позванных поставлены вехи». Обитель махатм хорошо замаскирована и защищена.

Каковы обитатели земной Шамбалы и чем они занимаются? В текстах Агни-йоги и письмах Е. Рерих об этом рассказывается достаточно подробно. Называется даже общая численность

махатм /включая тех, кто находится в физическом теле и в уплотненном астральном/. По словам «Мории», «братьев» насчитывается семьдесят семь, а «сестер» двадцать пять/Рерих Е. И.Листы дневника. 1924 - 1925. С. 78. Запись от 15 мая 1924 г/. В одном из писем Е. Рерих утверждает, что не следует представлять махатм как совершенно отдельную расу, потому что все они совершили «восхождение из гущи народной».

В дневниковых записях и письмах Е. Рерих упоминается немало имен махатм. Наиболее часто встречается имя Мории или Великого Владыки М., который и был основным «куратором» Рерихов. Кут Хуми и Джвал Кул - реже. Среди членов шамбалинского братства встречаются люди, разделенные веками и эпохами, однако это не мешает им сотрудничать. Всего же члены братства делятся на четыре категории, которые перечисляет «Мория»: «Первая - члены Братства, не сходящие к земле. Вторая - члены Братства, принимающие земное поручение. Третья - работающие с Братством в уплотненных телах, призванные, как специалисты, из астрала. Четвертая - рабочие на разных ступенях. Последняя категория не имеет лучей, иногда это пропавшие пастухи и поселяне» /Рерих Е. И*.* Листы дневника. 1924 - 1925. С. 61. Запись от 26 апреля 1924 г./. Таким образом, пропавшие люди могут оказаться в Шамбале! Не отсюда ли берут начало слухи о похищении людей инопланетянами? Е. Рерих было позволено общаться только с представителями трех первых категорий, видимо, потому что четвертая категория считалась низшей, это своего рода «обслуживающий персонал».

Сказано, что к лучам «Мории» и «Кут Хуми» Е. Рерих привыкла с детства, а потом уже стала общаться с другими махатмами. Кроме того, в текстах встречаются имена следующих «братьев»: Агуан, Атриа, Киумбэ, Кумаками, Пурмаян, Иларион, Ф., Хирониус, Шарна, Шоруман, Ясон, и имена «сестер»: Пхон По, Изар, Ориола, Тереза, Урсула, Радегунда, Юсна. Как мы видим, источник происхождение этих имен различен, а иногда совершенно неясен. Так, Тереза и Урсула - общеизвестные женские европейские имена, Ориола, по- английски, значит «иволга», имя Ясон связано с древнегреческой мифологией, Атриа может быть выведено от Атри (имя легендарного индийского мудреца), имя Кумаками связано, по - видимому, с Японией, а Бхон-По - с Индокитаем. Но среди них нет тех, о которых писали Анни Безант и Ледбитер: Агастьи, Сераписа и Иисуса.

В рериховских текстах встречаются упоминания о поручениях, которые выполнял тот или иной махатма, или каких-либо связанных с его именем случаях и даже несчастьях. Так, брат
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Кумаками заведует библиотекой братства, а сестра Ориола жила в Америке, помогая Николаю Рериху. Илларион сотрудничал с теософисткой Франчиа Ла Дью, основавшей в 1898 г. организацию «Храм Человечества» в Калифорнии. На страницах официального журнала этой организации «Темпль Артизан» публиковались «послания» Иллариона. А сестре Изар выпало на долю настоящее приключение. Совершая космическое путешествие /«изыскания дальних миров»/, она не вернулась и отсутствовала тридцать лет, и ее собратья- махатмы решили, что была затянута неким «космическим вихрем» /Рерих Е. И.Листы дневника. 1924 - 1925 С. 67, 76. Записи от 3, 13 мая 1924 г./. Однако впоследствии «Мория» сообщил Е. Рерих о

благополучном возвращении Изар. Оказалось, что она была на некой планете, которую нельзя увидеть с Земли.

Помимо этих махатм с экзотическими именами, членами братства также состоят личности, в свое время немало прославившиеся на земле. Среди них Галилей. Сообщается, что Галилей знакомит Е. Рерих с астрономией, которую он называет географией; Конфуций, пишущий поэму о Будде; Парацельс, Томас Воган (ставший Атриа), Бёме, Леонардо да Винчи и даже Бальзак.

Среди сестер братства под именем Сардона оказывается Софья Ковалевская, к которой Е. Рерих из-за своего феминизма всегда испытывала особое уважение. В своей шамбалинской

жизни она заведует своего рода оккультным телеграфом /«собирает лучи со всех стран»/ /Рерих Е. И*.* Листы дневника. 1924 - 1925. С. 57. Запись от 21 апреля 1924 г./. А бывший членом братства махатм Платон переселился на Юпитер, где изучает «манифестацию аур для применения их относительно на Земле» /Рерих Е. И.Листы дневника. 1924 - 1925. С. 80, 82. Записи от 17, 19 мая 1924 г./.

Для выполнения своих задач члены братства организуются в группы, и задач, стоящих перед обитателями Шамбалы, три: «Первая - изыскание лучшего земного плана. Вторая - передача людям этих результатов. Третья - изыскание способов сообщения с дальними мирами».

При этом каждый из махатм выбирает себе род деятельности. Как «рассказывает сам» «Мория»: «Наш друг химик Воган хочет заняться новым разложением лучей - никто ему не мешает. Наш друг Кили хочет усовершенствовать радио применением новых световых волн - ему никто не мешает. Наша Сестра Пхон По занята социальной проблемой соседней страны - ей никто не мешает. Наша Сестра Юсна занята земледелием и вносит много приспособлений - ей никто не мешает. Сестра Ориола - любит лечебные растения и вопросы образования - ей никто не мешает. Брат Х. поставил замечательный ткацкий станок и также работает над преобразованием общин юга. Брат М. занят историческими исследованиями, а также следит за путями Общины. Наш сапожник /имеется в виду Якоб Бёме (1575-1624), немецкий мистик, бывший по профессии сапожником/ пишет замечательные философские трактаты. Решительно каждый находит работу по себе и по желанию может изменять ее» /Рерих Е. И.Листы дневника. 1925 - 1927. С. 235. Запись от 15 января 1927 г./. Таким образом, в описании «Мории» Шамбала оказывается братством мастеров на все руки в духе «Таинственного острова» Жюль Верна, инопланетной базы и представительства ООН в бедной стране Африки.

Для деятельности махатм в Шамбале созданы все условия. В обители имеется лаборатория, в которой ставятся научные опыты, в том числе и по делению атома. /Следует учитывать, что написаны эти строки были в 30-е гг., когда об овладении атомной энергией очень много говорили/. Махатмы обладают аппаратами, по внешнему виду мало отличающимися от тех, которые известны обычным людям, но каждый из этих аппаратов работает на основе психической энергии. Среди этих аппаратов есть такие, которые способствуют передаче мысли на расстояние /Рерих Е.И. Надземное. Т. 1. С. 15/. Другие
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аппараты служат для измерения давления «Огня» /имеется в виду «Огонь», как энергия/. Так Шамбала становится воплощением мечты «просвещенных людей» о «городе науки».

По сообщению Елены Рерих, в Шамбале помимо лаборатории с ее аппаратами есть еще и огромный музей, представляющий собой подземное хранилище, углубленное в гранитном массиве и насчитывающее более 25 этажей. Заложен музей был в очень древнюю эпоху и галереи его посвящены различным периодам в истории человечества, в том числе и не известных исторической науке, например, цивилизации, якобы, процветавшей на территории нынешней пустыни Гоби.

По эпохам собраны памятники искусства, служащие как «резервуар накопления ауры». Среди махатм есть и владельцы некоторых из предметов. Возможно, в будущем отдельные произведения искусства, считавшиеся утраченными, будут возвращены людям. Кроме того, в музее имеются модели городов и других исторических мест. Кроме музейных хранилищ, в обители махатм находятся книгохранилища, полные древних книг. Это может быть заимствованием как из работы Сент-Ив д’Альвейдра, так и из книги Оссендовского. Последний пишет, что «В Агарти просвещенные пандиты записывают на каменных скрижалях все знания нашей планеты и других миров. Об этих книгохранилищах в тайных подземельях советским

последователям Агни-йоги будет после своего возвращения на родину рассказывать Ю. Н. Рерих. В этих легендах нетрудно увидеть следы влияния Ледбитера и Сент-Ив д’Альвейдра.

Кроме того, махатмы изображаются преуспевающими в медицине. В «Надземном» целый параграф посвящен некоему «вибрационному лечению», представляющему собой медицинское ноу-хау обитателей Шамбалы /Рерих Е.И. Надземное. Т. 2. С. 222 – 223/.

Еще в Шамбале есть свой сад, и махатмы встречают утро среди растений этого сада. Отсюда и название первых двух книг «Агни-йоги» - «Листы сада М.» Рассказывая о своем саде, «Мория»

советует не срезать цветов, поскольку «разложение» «привлекает наиболее несовершенных духов».

Интересен вопрос о способах передвижения махатм за пределами Шамбалы. Сообщается, что во время написания «Надземного» махатмы не покидали Шамбалы и на дальние расстояния путешествовали только в тонком теле. Во время таких путешествий они оказывали помощь нужным людям. Таким образом они совершали и полеты к дальним мирам. Особенно в этих полетах преуспевали сестры братства. Во время таких полетов обычное физическое тело пребывает в состоянии летаргии. В дополнение к этому Е. Рерих упоминает «астральную моторную лодку», на которой она путешествовала вместе с махатмами. Впрочем, в качестве транспорта обитатели Шамбалы используют и физические объекты - реальные и фантастические. По словам Н. Рериха, ранее в Сикким махатмы приезжали верхом, также верхом они посещали монастыри в Монголии /якобы об этом художнику рассказывали очевидцы/, хотя так они передвигались еще во времена Е.П. Блаватской. Однако, прогресс не стоял на месте, и вот уже махатмы овладели воздухоплаванием. 5 августа 1927 г., находясь в Центрально-Азиатской экспедиции, Рерихи и их спутники стали свидетелями удивительного явления.

«Мы наблюдаем объемистое сфероидальное тело, сверкающее на солнце, ясно видимое среди синего неба. Оно движется очень быстро. Затем мы замечаем, как оно меняет направление более к юго-западу и скрывается за снежной цепью Гумбольдта. Весь лагерь следит за необычайным явлением, и ламы шепчут: Знак Шамбалы» /Рерих Н.К. Сердце Азии, с. 84-85/. Все хотели узнать, что же это было.

Узнали, конечно, благодаря тому, что в лагере был человек, способный дать ответ на любые вопросы - Е. Рерих. Вечером того же дня, вступив в контакт с «Морией», она узнала от него, что это был «летательный аппарат Братства, которым управлял махатма Джвал Кул» /Агни-йога. Высокий путь. Часть 1. С. 532. Запись от 5 августа 1927 г./. Якобы на этом аппарате он возвращался в Шамбалу после посещения Таши-ламы в Мукдене.
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Итак, «Матерь Агни-йоги» можно назвать еще и матерью уфологии. Впоследствии в одном из своих писем она будет утверждать, что и сама летала на подобном аппарате над пустынями Египта /Рерих Е. И. Письмо от 10 мая 1933 г./.

Вместе с тем, архивные данные подтверждают, что НЛО, наблюдавшийся над лагерем, был шар-пилот, база которого располагалась в окрестностях столицы Монголии и приграничном поселке Сан-Чин. Помимо сугубо мирных задач шар-пилот с воздухоплавателем на борту выполнял и спецзадания – разведывательные полеты вглубь территории Китая. Кроме того, эти аппараты в экстренных случаях использовались для аварийной связи. Достаточно было сбросить вниз вымпел с грузом и сообщением.

Будучи скрытыми от мира, обитатели Шамбалы тем не менее активно влияют на историю, «наблюдая и вправляя в спасительное русло течение мировых событий». Делается это многообразными способами. Прежде всего, «они посылают своих учеников и младших собратьев воплощаться на Землю с определенной миссией и следят, и руководят ими с самого детства» /Рерих Е. И.Письмо от 7 декабря 1935 г./. При этом «каждый из Белого Братства может изменить наружность по желанию, как удобное для предпринятой им работы» /Рерих Е. И.Листы дневника. 1924 - 1925. С. 31. Запись от 22 марта 1924 г/. Направляя эволюцию человечества, братство махатм образует «Невидимое Международное Правительство», причем, его посланцы действуют совершенно открыто. Самыми главными заботами этого правительства являются «единение народов, оценка созидательного труда, а также восхождение сознания» /Рерих Е.И. Учение Живой Этики. Т. 1. С. 388/. Через посланцев махатмы передают видным политическим лидерам свои «Советы» и «Указы», и расцвет или падение стран и народов зависит от их принятия или неприятия. Махатмы никогда не повторяют дважды, ибо действует закон, что «каждый народ оповещаем лишь один раз. Посольство бывает лишь один раз в столетие - это закон Архатов» /Там же /. Е. Рерих приводит многочисленные примеры, относящиеся к области исторических легенд. Например, успехи Чингисхана связывались с тем, что он слушался советов мифического «Старца горы». Но гораздо чаще правители оказывались глухи к советам и предупреждениям «белых братьев», и тогда таких правителей ожидали неудача и даже смерть. Так было с Карлом XII, Марией Антуанеттой, Наполеоном и королевой Викторией.

Что касается провала рериховской миссии в Москву, то Е. Рерих писала об этом так: «Также и Правительству России было своевременно дано грозное предостережение, и мы все свидетели тяжких последствий отрицания его» /Рерих Е. И*.*  Письмо от 1 июня 1933 г./. Впрочем, данное утверждение «Матерь Агни- йоги» сделала в ту пору, когда Рерихи все свои надежды возлагали на помощь американского истеблишмента, и поэтому тут же она высказывает пожелание, что Рузвельт окажется благоразумнее, чем большевики. Однако, как известно, в США Рерихов ожидало ещё большее фиаско, и вскоре, забыв свои обиды на Москву, они вновь повернулись к ней лицом.

Е. Рерих всегда осуждала тех, кто отказывался верить в существование махатм и в их «бескорыстную помощь человечеству», и в этом одно из отличий ее от Е. П. Блаватской. «Отказывающиеся признать существование Белого Братства отказываются от величайшей идеи и высшей красоты, до которой когда-либо поднималась человеческая мысль». «Матерь Агни-йоги» предупреждает скептиков, которых она называет «хулителями» и «клеветниками», что «всякая хула на Братство» становится известной махатмам: «Чуткие аппараты записывают каждое слово о Братстве», и «ужасна судьба такого хулителя во всех мирах» /Рерих Е. И. Письмо от 17 февраля 1934 г./.

Таково братство махатм, как его представляли себе Рерихи. Конечно, нетрудно заметить, что махатмы в их изображении и многими своими чертами отличаются от махатм Е.П.
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Блаватской. У последней они более очеловечены и более близки к людям и даже могут страдать от происков родни, как, например, лишенный наследства Джвал Кул. Рериховские же «братья Света» представляют собой космические, практически недоступные фигуры. Что же касается рериховской Шамбалы, то с традиционной Шамбалой тибетских буддистов она имеет мало общего /если не считать названия/.

**6.Калачакра**.

В традиции тибетского буддизма Шамбала прочно связана с учением о Калачакре (санскр. kalacakra, «колесо времени»). Это сокровенное учение позволяет достичь состояния будды в течение одной жизни. Согласно преданию, Будда Шакьямуни преподал это учение царю Шамбалы Сучандре, и вернувшись на родину, последний занялся его распространением. Спустя долгое время учение о Калачакре вернулось из Шамбалы в Индию, где его проповедовали буддийские монахи. Затем кашмирский пандит Соманатха, чья мать была буддисткой, принес

это учение в Тибет. Впоследствии между ХI и ХIV вв. тибетские ламы осуществили перевод текстов Калачакры с санскрита на тибетский язык.

Обширная литература, посвященная Калачакре, написана в стиле тантр и изобилует специальными тантрическими терминами и аллегорическими выражениями, тайное значение которых понятно лишь посвященным. Кроме того, некоторые работы по этому учению включены в Ганджур и Танджур. Помимо текстов и комментариев на Калачакру, существует еще и особый класс текстов, посвященный описанию пути в Шамбалу. Важнейший центр изучения Калачакры в старом Тибете находился в Дюнхор-дацане /Шигадзе/.

Калачакра представляет собой одну из интереснейших и сложнейших систем буддийской тантры. Традиционно она подразделяется на «внешнюю», «внутреннюю» и «альтернативную». Внешняя Калачакра делает основной акцент на времени, астрологии, а также математике,

которая необходима для различных хронологических и астрологических исчислений. Также именно она содержит сведения о географии и истории Шамбалы и пророчество о великой битве воинов Шамбалы против варваров, в результате которой на земле вновь воцарится золотой век - Крита-юга. Данное пророчество будет заимствовано Рерихами и получит своеобразное истолкование в Агни-йоге.

Что касается внутренней Калачакры, то она содержит знание о внутреннем мире (внутренние каналы, энергии), необходимое для духовной практики.

Члены семьи Рерихов неоднократно свидетельствовали о том, что основой теософии и Живой Этики послужили именно эзоте­рические направления древней философии Индии и Тибета, в частности, учение Калачакры, восходящее к традициям эзотерического буддизма. По поводу это­го древнего и практически неисследованного на За­паде философского учения Е. Рерих писала в своих письмах: «Калачакра (Колесо Времени или Колесо Закона) есть Учение, приписываемое различным Владыкам Шамбалы. Учение это можно найти вкрапленным во все философские системы и учения Индии. Сейчас оно, может быть, особенно развито в Тибете.

Учение Калачакры есть Великое Откровение, принесенное человечеству Владыками Пламени, или Сынами Разума /среди которых были и есть Вл. Шам­балы/, на заре его сознательной эволюции в третьей расе четвертого круга Земли...» /Рерих Е.И. Письмо от 30 марта 1936 г./.

Н.К. Рерих в своих работах также упоминал об учении Калачакры: «В 1027 году нашей эры впервые встречается учение Калачакры, возглашенное Аттишей. Оно заключает высокую йогу овладения высши­ми силами, скрытыми в человеке, и соединения этой мощи с космическими энергиями. С древних времен лишь в немногих, особо просвещенных, монастырях были
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учреждаемы школы Шамбалы. В Тибете глав­ным местом почитания Шамбалы считается Таши-лунпо, а Таши-ламы являлись распространителями Калачакры и всегда ближайше соединялись с поняти­ем Шамбалы».

К учениям теософии имеют непо­средственное отношение и столь древние философ­ские источники буддизма, как Канджур и Танджур. Канджур представляет собой 108-томное собрание священных философских текстов буддизма, включа­ющих в себя трактаты по

медицине, астрологии, фи­лософии, духовным практикам, комментарии изрече­ний Будды и Танджур - 225-томное собрание со­чинений по философии, психологии, медицине, астро­логии и

другим разделам эзотерического знания. В свод этих источников включена и так называемая Книга Киу-тэ, содержащая «Станцы Дзиан» - основу уникального пласта эзотерических знаний, в свое время изложенных Е.П. Блаватской в «Тайной Доктрине».

Так, отвечая на вопросы ученых относительно проис­хождения Книги /или станц/ Дзиан, комментарии к которой были положены в основу «Тайной Доктри­ны», Е.П. Блаватская указала, что первоисточник станц Дзиан известен на Востоке под названием Кни­ги Кин-тэ /в другой транскрипции - Киу-тэ/, являю­щейся частью Канджура.

Но среди некоторых членов Российского ТО все представление о Калачакре свелось к синим зайцам и розовым поросятам. И это печально, так как получается, что мы также далеки от Е.П. Блаватской и ее Учения, как и Рерихи.

**7. Психизм и медиумизм.**

**Спиритизм.**

Николай и Елена Рерих начали свой духовный путь еще в петербургский период их жизни с увлечения спиритизмом, который был в большой моде в среде мистически настроенной российской интеллигенции конца XIX - начала XX вв. и особенно в светской среде Петербурга.

Сущность спиритизма, как известно, заключается в убеждении, что общение с умершими не только является возможностью или исключительным случаем, но повседневным фактом. Духи, как полагали спириты, способны воздействовать на материю, но не непосредственно, а через посредничество живого человека, именуемого медиумом.

О спиритических сеансах на квартире у Рерихов вспоминал позднее И. Э. Грабарь. Нынешние рерихианцы, конечно, избегают об этом говорить, что связано с резко негативным отношением к «столоверчениям» у обоих Рерихов в более позднее время.

Летом 1919 года Рерихи направляются в Англию и поселяются в британской столице. Здесь, помимо творческой и общественной деятельности в организациях, созданных русскими эмигрантами, Николай и Елена Рерихи возобновляют свои занятия спиритизмом и запоем читают литературу по оккультизму и теософии. С весны 1920 года они всецело поглощены спиритическими сеансами. Один из духов, являвшихся к ним на спиритических сеансах, носил имя Аллал-Минг /среди прочих духов были и Сергий Радонежский68 и Франциск Ассизский/. Духи давали им многообразные указания, в основном, имевшие абстрактно-назидательный характер, вроде: «вникнуть в сущность вселенной» или «меньше прикасайтесь к людям».

Из всех духов, с которыми вступают в контакт Рерихи, Аллал-Минг вскоре выходит на первое место. Он даже обещает Рерихам устроить поездку в Индию, а в начале июня 1921 года объявляет их своими учениками. Об этом радостном событии Е. Рерих сообщает в письме Юрию: «Алл[ал] Минг нас принял в число учеников – тебя тоже. Это великая радость и честь! Мне так хочется тебе все рассказать!». Вскоре он представляется своим новоиспеченным ученикам как «духов 3-го плана Водитель», пребывающий в Докиуде – обители Учителей Великого Братства в
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тонком мире, иначе Шамбале. А затем Рерихам открывается еще более важная тайна: оказывается, Аллал-Минг - и есть тот самый Учитель Мория /«Я - Мория, Урусвати» /Рерих Е. И. Листы дневника. 1920 – 1923. С. 49. Запись от 27 июня 1921 г./, который руководил Е.П. Блаватской, а теперь руководит ими самими, причем Н. Рерихом с 1891 года, а Е. Рерих – с 1910 г. /Рерих Е.И. Листы дневника. 1920 – 1923, с. 53. Запись от 4 июля 1921 г./. /Видимо, конкурентная борьба за право обладания теософским наследием, требовала более раннего покровительства Махатм/.

Члены рериховской семьи начинают получать от него разнообразные «указы» касательно всех сторон их жизни, даже бытовых мелочей. В опубликованных письмах Е. Рерих первые такие «указы» вместе с «письмом Махатмы» появляются в одном из писем В. А. Шибаеву в 1924 году. А уже в следующем году она пишет сыну Святославу: «Прочти посланные в Америку через Яр[ую] новые письма М[ахатмы] М[ории]». «Мории» же Рерихи приписывали и авторство знаменитого «Великого Плана» по преобразованию России и всего мира.

«Мория» дает Рерихам и членам их Круга духовные имена. Так, Н. Рерих зовется Фуяма, Е. Реих – Урусвати, а их сыновья Юрий и Святослав – Удрая и Люмоу. Также, он раскрывает им тайны их прежних воплощений /как известно, моду на обильное фантазирование на тему «кто был кем в прошлой жизни», в теософское движение принес Ледбитер, на которого Е. Рерих столь активно будет нападать/. Оказалось, что Николай и Елена Рерихи в прошлом появлялись на земле как жрецы и правители. Сам же «Мория» нисходил в мир смертных в облике Моисея, царя Соломона, Оригена, Лао-Цзы, Акбара, Сен-Жермена и Сергея Радонежского. У Елены Рерих тогда

это вызвало удивление, что православный святой Сергий Радонежский потом стал Акбаром и имел несколько жён /при этом она была одной из них/ /Рерих Е. И. Листы дневника. 1920 – 1923. С. 59. Запись за 22 июля 1921 г./.

В своей письме Шибаеву новый избранник гималайских махатм /Н. Рерих/ пишет: «Вы уже знаете, что Аллал-Минг – это Мастер Мория. Он руководит мною и моей семьей».

Каким образом происходило «общение» Рерихов с махатмой «Морией»?

Первоначально, основным способом являлись уже упомянутые выше спиритические сеансы. Очевидно, что вся получаемая от мнимых «духов» на спиритических сеансах информация в общем соответствует мировоззрению, культурному багажу и кругу интересов участников этих сеансов, что еще раз подтверждается в случае Рерихов. Их увлечение мистикой и привело к тому, что в некоем «духе» они увидели одного из наставников Е.П. Блаватской – махатму Морию, который стал проповедовать им сугубо около теософские идеи, которые они с готовностью восприняли.

По свидетельству лично знавшего семью Рерихов П. Ф. Беликова, переданному А. Н. Хованским, эти сеансы выглядели так: «… семья Рерихов, в составе Н. К. Рериха, Е. И. Рерих и их сыновей Святослава и Юрия, собирались вместе в отсутствие посторонних. При этом Е. Рерих впадала в транс, полагая, что через нее проявляется Учитель «Мория» или кто-нибудь из других махатм. Во время этого сеанса Е. И. произносила отрывочные фразы, а остальные тщательно записывали их. В это время иногда в воздухе вспыхивали огненные знаки на санскрите или еще более древнем языке сензаре, и присутствующие также записывали их. По окончании сеанса его участники редактировали полученные записи и составляли содержание книг Учения Живой Этики», но при этом, как признает Е. Рерих, ведущая роль принадлежала ей.

В 2004 году Даниэль Энтин - директор музея Н. Рериха в Нью-Йорке - написал на онлайн-форуме «Агни-Йоги» «я могу сказать вам, что на протяжении многих лет моей работы с Зиной Фосдик, когда мы сидели вместе вечером и разговаривали, она всегда слушала стуки, которые говорили ей, что мастер был там, рассказывая нам что-то. И Зина писала, что когда она и ее муж приехали из Америки в 1926 году, чтобы встретиться с Рерихами в Москве, первое, что они с Еленой Ивановной сделали после встречи, это сели за стол для общения. Вы можете не любить эти фрагменты информации, или может принять их, но интерпретировать их, как вам нравится –
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это ваше право».

Показательным является пример, приводимый участником экспедиции Кордашевским Н.В. в своих воспоминаниях «С экспедицией Н.К. Рериха по Центральной Азии», указывающий на способ общения Е. Рерих с махатмой «Морией» - «Когда напряжение усилилось и стало ощутимо

как нечто физическое, Елена Ивановна сообщила мужу, что ей необходим совет махатмы «Мории». Тогда караван остановился, и два монгола поставили перед ней специальный столик для вызывания духов. Азиаты наблюдали за ее пассами с некоторым беспокойством, европейцы с

интересом. Постепенно дух, требовавший с ней магической связи, отпустил Е.И., и вскоре караван вновь продолжил свой путь». Сложно представить себе Е.П. Блаватскую, общающуюся таким образом со своими Учителями.

Вообще, этот метод, сидеть вместе за столом, чтобы общаться с невидимыми сущностями через серию таинственных ударов и стуков - это не что иное, как практика спиритуалистических сред, так сильно и последовательно критикуемых, высмеиваемых, противопоставляемых и предупре-

ждаемых самой Е.П. Блаватской и настоящими Махатмами М. и К. Х. в их многочисленных письмах. Идея о том, что подлинный и законный агент или ученик мастеров потребует сеанса для получения сообщений от них, абсурдна, особенно в свете того факта, что они неоднократно заявляли, что они никогда не могут и никогда не будут использовать такие средства.

К.Х. в своих письмах указывал, что «Фанатизм и слепота спиритуалистов, подкармливаемая эгоистическими побуждениями профессиональных медиумов, неистовы…» /Письма Махатм Письмо 62, с. 215/.

«Теперь вам понятно, почему мы так сильно восстаем против спиритуализма и медиумизма».

«… мы не восстаем против истинного спиритуализма, но только против не разбирающего медиумизма и физических проявлений, материализации и в особенности одержимости в трансах».

«…современная секта этого наименования составлена лишь из материалистических феноменталистов» /Письма Махатм. Письмо 70, с. 266,267/.

«… Подавляющее большинство всех физических феноменов спиритуалистов … не обязаны

своим происхождением «Духам», но, действительно, «оболочкам» /Письма Махатм. Письмо 72с, с. 281/.

«Духи, называют они их! Духи с личными воспоминаниями? С таким же основанием назовите личными воспоминаниями изречения, выкрикиваемые попугаем» /Письма Махатм. Письмо 92, с 399/.

Да и сама Е. Рерих в Письме от 12 декабря 1934 г. отмечала: «… люди, занимающиеся спиритизмом, открывают себя для всякого рода одержания, и кто может сказать, когда наступит та степень одержания, при которой жертва уже не будет в состоянии освободиться от своего поработителя. Именно этими послушными орудиями пользуются темные силы, чтобы через них проникать в светлые начинания и предательски разрушать их… Сторонитесь всех спиритов и медиумов». А так как Е. Рерих была и спиритом и медиумом, то сторониться надо и ее и ее Учения.

**Автоматическое письмо.**

Как свидетельствует Зинаида Фосдик, это было автоматическое письмо, которым члены Круга занимались в начале 20-х гг. каждую субботу. Именно при помощи автоматического письма будут записаны первые книги из серии «Агни-йога», причем в этом процессе также будут участвовать все члены семьи Рерихов. Что представляет собой автоматическое письмо? Это одна из разновидностей медиумизма. Как пишет сама Е. Рерих: «Автоматическое письмо достигается временным допущением контроля над физической рукой медиума эфирной рукою контролирующей развоплощенной сущности. Действие это возможно, если медиум извлечет свою эфирную руку из физической, ибо две вещи не могут занимать одно место».

Получается, что рукой Елены Рерих писал сам «Мория». Впрочем, в середине 30-х годов она
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уже будет отрицать, что пользовалась автоматическим письмом: «Сама я никогда автоматически не писала, но имела случай наблюдать этот процесс письма в Америке, где он очень распространен». Е. Рерих в том же письме указывает, что подобная практика опасна для здоровья, так как может привести и к параличу. Кроме того, она будет указывать на ее несовершенство. Об этой опасности так же пишет и А. Бейли, хотя сама пользовалась этим методом в работе с Тибетцем.

Поэтому, автоматическому письму она противопоставляет ясновидение и яснослышание: «Медиумизм противоестественен, тогда как ясновидение – есть естественный результат роста и раскрытия духовной природы. Имеются сотни медиумов на одного ясновидца, ибо ясновидец может стать таким лишь через самодисциплину и трудами страшного напряжения». Именно на ясновидение и яснослышание Е. Рерих будет указывать позже как на средство получения текстов Агни-йоги: «Огненный провод яснослышания считается самым прямым, самым ближайшим и сокровенным. Только невежда в оккультизме может считать, что письма, переданные хотя бы и по оккультной почте, доказывают больший контакт, нежели непосредственный огненный провод яснослышания, которым пользуется между собой все Бел. Братство. Все книги Учения указуют на этот прямой контакт. Неужели опыт Агни Йоги мог быть пройден и проходим без прямого контакта с В. Уч.! Ведь все книги даны и даются Великим Учителем на основании этого опыта». То есть, она ставит себя в вопросах методов информационной коммуникации на один уровень с Махатмами. И это полностью противоречит тому факту, что по славам Е. Рерих «махатмы» пользуются специальными приборами для общения с учениками и между собой.

**Медиумизм**.

«Контакт же через медиумов и психиков очень опасен, ибо можно контактировать силу противоположную» /Рерих Е. И. Письмо от 18 декабря 1948 г./.

Если Л. Хорш покинул Рерихов из-за чисто меркантильных побуждений, то причина, по которой с ними разорвала Эстер Лихтман, заключалась в том, что она, якобы, самостоятельно, минуя Рерихов, установила связь с махатмами и стала получать от них послания. Кстати,

первоначально мисс Литхман вовсе не стремилась к конфликту с Рерихами, но появление конкурентки среди своих очень не понравилось «Матери Агни-йоги».

Долгое время находясь вблизи Елены Ивановны и в силу этого много преуспев в духовном отношении, Эстер многое чувствовала и иногда сама могла записывать сообщения Учителя. Об этом свидетельствовала сама Е.И. Рерих. И Эстер пришло в голову, зачем ей, такой продвинутой, умной и энергичной особе, перед кото­рой открылась возможность приближения к прави­тельственным кругам, нужны «посредники» вроде Н.К. и Е.И. Рерихов, к тому же живущие в далеких Гималаях? Ее тщеславие настолько затмило здравый смысл, что мысль о том, а могут ли Владыки Света нарушать установленную Ими Иерархическую линию, или цепь, в которой Ре­рихи - ученики Великого Владыки - являлись по отно­шению к Эстер ближайшим звеном - похо­же, так и не пришла ей в голову.

Она в буквальном смысле слова попыталась пере­скочить через это ближайшее звено. И здесь ее меди­умизм сыграл с ней злую шутку: голос, который она принимала за голос Учителя, таковым не являлся. Но­вым «Владыкой» оказался ни кто иной, как могущест­венный Иерофант зла, упоминаемый Е. Рерих под именем Конрада Рудендорфа. Он уже не однажды пытался нанести удар Елене Ивановне и проникнуть в сердце всех дел, и на сей раз ему неска­занно повезло. Круг приближенных и доверенных Рерихов начинает «трещать по швам».

В начале июля Уоллес заявляет, что отныне он имеет свои указания, а все принесенные ему ранее считает недействительны­ми. Отказываясь говорить, откуда он имеет эти указа­ния, он упорно повторял, что также является учени­ком Владыки. 15 июля Уоллес телеграфировал Н.К. Рериху о перемене маршрута экспедиции – возвраще­нии в Индию, не давая никаких объяснений.
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«Вся жуть в Ояне, на нее страшно глядеть, ибо она сидит в полном искаже­нии своего духа и на нее прямо жутко глядеть. Боюсь, что она слишком далеко уже зашла и теперь прямо не может

повернуть и раскаяться, ибо желание властво­вать над Логваном и Порумой, а теперь над Другом /министром Уоллесом/ и над всеми дела­ми уже захватило ее.

Возможно, я ошибаюсь, но мне кажется, что Ояна теперь будет получать указания именно на удаление нас».

До конца своих дней все они - и Эстер, и супруги Хорш - пребывали в полной уверенности, что слу­жат Учителю. Е. Рерих писала: «...Обратите внимание, как, кощунственно понося все, исходившее и исходя­щее через нас, они в то же время всячески подчеркивают свое величайшее почитание и преданность Высшему Источнику. Ведь эти безумцы думают, что кланяясь Высшему Источнику и в то же время, преда­вая Доверенных Его, они тем самым страхуются от кармы».

Погружение в медиумизм продолжалось, трансмутация с прожиганием чакр охватывало все существо Е. Рерих, и выйти из этого состояния уже не представлялось возможным.

«Мне очень трудно сейчас, - писала она, - особен­но в эти дни, когда весь мой организм находится в та­ком напряжении из-за сотрудничества с В[еликим] Вл[адыкой] в Космическом Строительстве и Созида­нии. Объяснить мое внутреннее состояние и участие в таком сотрудничестве никому не могу, да и ни к чему, сочтут за сумасшедшую и осудят, что повредит книгам Учения и многому другому. Но должна сказать - мне трудно оявляться с людьми из-за полной оторванности от земного притяжения, ибо порой, как говорит Вел[икий] Вл[адыка], лишь

одна десятая моего суще­ства участвует на земном выявлении. Если скажу, что принимаю участие в битвах с лучами появившегося на горизонте Светила, крайне ядовитого и опасного для нашей Земли, ход которого необходимо отодвинуть от орбиты нашей планеты, не покажется ли это страш­ной самонадеянностью и просто наглостью и, прежде всего, небылицей? /конечно покажется - З.В.И./. Вы спросите, как я знаю это? Ко­нечно, благодаря Вел[икому] Вл[адыке] мне дают по­яснения непонятных видений и разных трудных пере­живаний в связи с ними. Так, недавно, уже в постели, я увидела на горизонте новое, ярко горевшее светило, как солнце, и невидимое, конечно, земным зрением, и мне стало тяжко от прекрасного света, но я не поняла, что это и было светило, против которого действовала и моя магнитная сила. Для этого потребовалось пояс­нение В[еликого] Вл[адыки]. Если довести до земного сознания Сотрудничество Космическое, то счет дней земного существования стал бы краток. Вибрации Ко­смического Сотрудничества настолько разнятся от земных, что они не могут быть восприняты нашим физическим мозгом без его разрушения. С такими огра­ничениями нужно примириться».

Когда, по словам Е. Рерих, у нее открылся канал яснослышания /т.е. она получила возможность ясно слышать «Махатму»-руководителя и общаться с ним без посторонних приборов/, практически сразу ее собе­седник заявил, что он - Великий Владыка Шамбалы, а она - «жена его возлюбленная», причем не только и не столько в этой жизни, а во веки веков /это можно об­наружить в ее дневниковых записях/. И, вообще, надо полагать, что дневниковые записи кардинально изменят представление о Рерихах и их Учении, когда будут опубликованы в полном объеме и без изъятий.

Вот некоторые тому подтверждения /фрагменты собст­венноручных записок Е.И./:

28.IX.1930. «Сам разделяю с тобою Нашу радость. 24-го ты была со Мною. Со Мною была и утвердила сиянием явленной Тары радость Бытия. Была в Моей башне тоже».

03.XI.1930. «Так, родная жена, Мы творим вместе - Космическое право. - Окружаю тебя огнем сердца. Кто же украсил жизнь Майтрейи? Скажу - сокровенная жена. Кто же облегчил Ношу непомерную? - Сокровенная жена. Кто же дал мужество носить утвержденный доспех? Скажу - сокровенная жена. Кто же облек подвиг сердца любовью? - Скажу - Я - имя жены. Кто же знает истинный подвиг сокровенной жены? - Скажу - Я, Владыка Шамбалы. Кто же являет огненную
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благо­дарность? Скажу - Я - Владыка Шамбалы. Кто же да­ет Миру Провозвестие о Единстве Огненного Серд­ца? Скажу - Мы - да, да, да! Твое имя неразрывно свя­зано с Моим. Так пусть Мир знает Истину. - Я. Я. Я - Владыка Шамбалы утверждаю Огненное сердце, сли­тое красотой, - так

утверждает Владыка Шамбалы. Закон во всей своей огненной власти устремлен к за­вершению. Великое и сокровенное время. Сердце Мое устремлено к тебе, родная Свати. Кто же знает недра

сердца Моей Свати? Скажу - Я, Владыка Шам­балы, твой вечный спутник! - да - да - да! Мы едины в радости, в бою и в созидании - так сказал Владыка Шамбалы».

И это Махатма М., под руководством которого Е.П. Блаватская писала «Тайную Доктрину»?

Здесь проявляется явное обострение психизма /в виде шизофрении/.

«Вл., почему я меньше чувствую мое воплощение как Рукмини, же­на Кришны? Было великое духовное объединение, которое так утверждало все огни».

05.VIII.1934. «Вл., неужели я была также спутницей Заратустры? Но кто же дал Заратустре вдохновение? Кто же дал объединение Мира красоты и любви? Кто же дал вдохновение Заратустре утвердить, что все можно покинуть и отдать, чтобы получить Божест­венный закон красоты и любви?

Так, родная жена, Наша жизнь - Заратустры и Аллаилы есть сокровеннейшая страница Огненного права, ибо такая огненная жизнь красоты и любви... Нет, но каждая жизнь напрягается другими трудностя­ми и огнями сердца. Так жизнь Заратустры и Аллаилы драгоценнейшая страница в жизни Нашей. Чудесная Аллаила живет в Моем сердце».

19.VIII.1934. «Когда ученица пришла к Учителю Аполлонию Тианскому, то притянула к себе одинокого Учителя. Для Аполлония сокровенная ученица была самым устремленным красотою явлением сердца. Рассказы об исчезновени­ях Аполлония Т. правильны, но это были уединения с сокровенной женой. Так история упустила главный импульс жизни Аполлония Т. Но почему они должны были скрываться? Не могли законно сочетаться. Ибо ученица не была свободна.

Конечно, и жизнь огненная Оригена не была раскрыта. Правильно, что маленькая девочка смотрела на Ори­гена через забор, но Ориген не был стариком. Пра­вильно, что умерла рано –

двадцати трех лет. Разве Ориген мог бы уйти на столько веков, не объединив­шись с сокровенной Свати. Когда наши души встреча­лись, то, конечно, Космическое право творило поверх кармы. Нет такой мощи, которая могла бы противо­стоять огненному объединению духа. Так, чудесная Свати, наши жизни сплетались в единении, красоте и любви».

Письмо Е.И. Рерих - З.Г. Фосдик и Д. Фосдику от 26 февраля 1951 г.: «Ярое тут мартовское наводнение минует Нью-Йорк, ибо удалось отодвинуть планету, которая должна была вызвать

такое набухание водной стихии. Но будущий март остается на самой большой угрозе покрытия города водою до самой сто третьей улицы».

Письмо Е.И. Рерих - З.Г. Фосдик и Д. Фосдику от 10 декабря 1954 г.: «Согласна, что трудно иногда пере­вести слово «ярый». Обычно оно означает - мощный, страстный, устремленный. Иногда «ярый», «ярая» употребляются, чтобы не пользоваться местоимениями, так назойливо пестрящими некоторые изложения, также, чтобы не повторять существительных. Очень люблю слово «ярый». В нем столько огненного уст­ремления. У славян Бог Солнца именовался Ярило».

Последователи Рерихов уверенно, как учила этому в своих трудах Е. Рерих, искажая действительность, создавали храм величия и святости своих Учителей.

«Не случайно, что авторство Агни-йоги, формаль­но приписываемое земными издателями Елене Рерих, хотя она - как просвещенная женщина и подвижница, на эту честь никогда не претендовала /хотя мы достаточно привели примеров, чтобы показать, что это ложь – З.В.И./, мы в равной степени вправе относить к интерпретаторским и лите­ратурным талантам Н.К. Рериха. Медиуму - равно как и пророку высшего ранга - более всего желательны грамотные хронисты: трагический недостаток их у Иисуса Христа /с кем еще можно сравнить фигуры Рерихов, с И. Христом, и не менее того – З.В.И./, дополненный пестротой круга еванге­листов /среди которых очевидное
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большинство не бы­ло впоследствии канонизировано Церковью/, привел - как можно полагать – к значительному обеднению идейного наследия основоположника христианства».

Космическое право брака. Пик испытаний «ближ­него Круга» Е. Рерих выпал на период после кон­фликта с Хоршами в 1935 г. Впоследствии в Круге Са­мого Великого Владыки были

обнаружены Космичес­кие Мужья двух сотрудниц Е.И. Рерих - К. Кэмпбелл и Г.И. Фричи. Так, у Фричи в космических мужьях об­наружился «Махатма» Атриа, а у Кэмпбелл - Брат Леонидес.

/Письмо Е.И. Рерих - Фричи от 8 августа 1954 г./:

«Теперь мне также Сказано напомнить Вам, что моя родная Гизелочка была спасена от воздействия сильного мага на Астральном плане, и навсегда. Его больше нет, и монада его останется в Тишине Вели­кого Молчания до следующей Манвантары! Он при­близился к Вам во времена Парац[ельса], будучи его лучшим и самым способным учеником. Он страстно любил Вас, и Вы поддались его силе и любви. С тех пор он притянулся к Вам на Астр[альном] пл[ане]. Он не мог приблизиться к Вам на Земле из-за Лучей Бра­та А[триа], но у него хватало дерзости воздейство­вать на Ваше духовное продвижение с Астр[ального] плана. Но теперь Вы навсегда спасены! Ваше паде­ние с каменной лестницы было не случайно! Ваш ор­ганизм нуждался в серьезной встряске, чтобы разо­рвать магнитную нить, связывавшую Вас с ним. Эта нить была разорвана, и Вы стали свободной. Опас­ность миновала!».

Письмо Е.И. Рерих - Фричи от 28 сентября 1954 г.: «Я счастлива, что у Вас все хо­рошо и Вы не слишком страдаете. Процесс продолжа­ется! Что же до внешности, это ничего не значит, по­сле Вы будете выглядеть намного моложе. Но как можно надеяться прекрасно выглядеть во время тако­го напряженного внутреннего процесса! [Видение Ва­ше] очень интересное, ибо прямо сейчас наблюдается необычайный наплыв небесных тел из глубин Космо­са: кометы, огромные болиды и метеоры собрались вокруг нашей Солнечной системы. Но, любимая, по­спешайте с Вашим процессом. Сильнее любите Вел[икого] Уч[ителя] и М[ахатму] Атриа, Ваше пред­назначение - стать звеном с Братством благодаря Ва­шему Космическому Праву. Нет более великого пред­назначения, чем это! Вел[икий] Вл[адыка] говорит, что Вы должны сосредоточиться больше на Вашей любви к Нему и Бр[ату] А[триа]. Откройте свое серд­це!

Судороги в ногах вызваны новой деятельностью головных центров - не беспокойтесь об этом. Они то проходят, то снова начинаются...».

Письмо Е.И. Рерих - Фричи от 23 ноября 1954 г.:

«Не раздражайтесь, не тревожьтесь, постарайтесь раз­вивать полное доверие Щиту Вел[икого] Вл[адыки]. [Цените] каждое мгновение покоя и тишины, такое время не скоро повторится.

Вел[иким] Вл[адыкой] сказано: Гизела дорога мне, она сотрудница Нашего Братства благодаря своему Космическому Праву с нашим Братом Aтpиa. Она и Моя сотрудница, до­казавшая это своей преданностью и мужественной помощью в своих прошлых жизнях в Германии и Тиро­ле. Она помогла Моей жене тайно прийти в Мою темницу и принесла Мне лекарства, чтобы избежать мучений. Она самоотверженно любила Меня и стала близка Мне. Самоотверженная любовь - высшая форма любви».

Комментаторы отмечали, что ситуация с брачны­ми союзами двух этих барышень была в течение до­вольно короткого времени развернута самой же Е. Рерих - с подачи «Махатм» - с «точностью до наоборот». Ибо незадолго до возникновения проекта «космичес­ких браков» кандидатами в мужья числились вполне земные претенденты. Но «сверху виднее». Все это очень походит на брачное агентство.

Письмо Е.И. Рерих - Фричи от 28 сентября 1954 г. : «Получила письма от Кат[рин] - понимаю ее опасения. Будет неплохо, если какие-либо друзья или адвокат предложат Элси жениться на Кат[рин]; это может многое облегчить. Напишите ей об этом. Также Кат[рин] должна перевести деньги в Швейцарию и Швецию через Болл[инга]. Все это я предпочитаю писать Вам, потом Вы уничтожите письма».
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Отношение и «Махатм», и Е. Рерих к упомяну­той Катрин Кэмпбелл /т.е. Амриды/ радикально изме­нилось /не совсем понятно почему/.

Е. Рерих пишет: «...напиши Поруме конфи­денциально, чтобы она не отяжеляла поручение, дан­ное Моей Урусвати, освободить Л[юмоу] от А[мриды]. Не нужно ее приближать, как это делала Пор[ума]. Порума утяжеляет свою карму и особенно карму Флавия.

... Тысячелетия не смоет Амр[ида] свои преда­тельства. Порума должна ее постепенно отдалить и показать только деловитость; из обманчивых рук все обманчиво». /Как жестоко ошибался «Махатма Мория» давая характеристику К. Кэмпбелл, приведенную выше – З.В.И./.

Е. Рерих неоднократно предупреждает своих коррес­пондентов о том, что вступление в «космические отно­шения» - дело многотрудное и потребует от его участ­ников серьезной духовно-душевной выдержки и спо­собности блокировать физическую боль. При этом снимать данные отягощения предполагается чисто ме­дикаментозными средствами.

Письмо Е.И. Рерих - Фричи от 8 августа 1954 г.

«Мне также велено сказать Вам, что Вы должны торжественно пообещать Вел[икому] Вл[адыке] и Брату А[триа] не иметь никаких физических отноше­ний с противоположным полом - это самое главное! Эта сторона жизни закрыта и просто не существует для Вас! Конечно, дружба и добрые отношения с окру­жающими не исключаются! Крайности ни к чему. Те­перь о процессе. Ваше солнечное сплетение откроет­ся. Кундалини пробудится, и деятельность питуитарной железы усилится и ускорится. Ваши ясновидение и яснослышание также усилятся, но Вы должны

соблюдать все предосторожности, чтобы ни в чем не пере­утомляться. Поэтому очень поможет легкая диета, молочные продукты, легкие овощи. ...».

Не име­ет особого смысла осуждать или восхвалять данный проект Е. Рерих: в конце концов, это дело сугубо личного выбора как подвижников данной Общины так и самих брачующихся подобным образом. Но об­ратить внимание на высочайшую сложность и неодно­значность этого

пути имеет смысл. Так же, как и поставить вопрос: каким образом все это соотносится с теософией? Особенно в свете прочтения статьи основоположницы Теософского Общества.

В статье «Мысли об элементалах» /Lucifer. - Vol. VI. - № 33. - May, 1890/ Е.П. Блаватская отмеча­ла следующее: «...белая магия очень мало отличается от колдовской практики, за исключением своих по­следствий и результатов - доброе или злое побужде­ние определяет все. Многие из предварительных пра­вил и условий, необходимых для вступления в общест­ва адептов как Правого, так и Левого пути, также идентичны во многих отношениях. Так, Габалис гово­рит автору [т.е. аббату де Вийяру]: Мудрые никогда не примут тебя в свое общество, если ты не отка­-

жешься с этого самого момента от того, что не мо­жет претендовать на место Мудрости. Ты должен отказаться от всех плотских отношений с женщи­нами...

Я раскрываю тебе не что иное, как принципы древней каббалы, - говорит де Габалис своему учени­ку. И он сообщает ему, что элементалы /которых он называет элементариями/, населяющие четыре эле­мента [т.е. стихии], а именно сильфы, ундины, сала­мандры и гномы, живут много веков, но их души не яв­ляются бессмертными. По отношению к Вечности... они должны в конце концов раствориться в ничто... Наши отцы, философы, - продолжает [так называе­мый] розенкрейцер, - говоря с Богом лицом к лицу, жаловались ему на несчастье этого народа /элементалов/, и Бог, чье милосердие безгранично, объявил им, что найти средство от этого зла не так уж не­возможно. Он внушил им, что таким же образом, как человек был сделан сопричастным Божественности благодаря тому Союзу, который он заключил с Бо­гом, так же и сильфы, гномы, нимфы и саламандры тоже могут быть сделаны сопричастными Бессмер­тию посредством союза, который они могут заклю­чить с человеком. Так, нимфа или сильфида стано­вится бессмертной и способной к Благодати, к ко­торой мы стремимся, если ей выпадет счастье вый­ти замуж за мудреца; гном или сильф перестанет быть смертным с того момента, когда он возьмет в жены одну из наших дочерей.
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Разродившись таким изысканным наставлением по практическому колдовству, мудрец заключает следу­ющим образом:

*Нет, нет! Наши Мудрецы никогда не ошибались настолько, чтобы приписывать Падение первых ан­гелов их любви к женщинам или утверждать, что они толкнули мужчин во власть Дьявола... Во всем этом не было ничего криминального. Они были силь­фами, которые попытались стать бессмертными. Их невинные стремления, достаточно далекие от того, чтобы возмутить философов, показались нам настолько справедливыми, что мы все решили по все­общему согласию полностью отказаться от жен­щин; и полностью отдать себя тому, чтобы обес­смертить нимф и сильфов.*

И так же поступают некоторые медиумы, особен­но в Америке и во Франции, которые хвастаются сво­ими мужьями или женами из духов. Мы лично знаем таких медиумов, мужчин и женщин, и не тем из них, что из Голландии, отрицать факты, когда еще свежо в их памяти недавнее событие среди их коллег и едино­верцев, касающееся некоторых, которые избежали смерти и безумия, только став теософами. Лишь сле­дуя нашему совету, они смогли окончательно изба­виться от своих *духовных супругов* обоих полов.

Может быть, нам и в данном случае скажут, что это все клевета и выдумка? Пусть в таком случае те посторонние, кто вместе со спиритуалистами не склонны видеть в этих контактах денно и нощно с так называемыми *духами мертвых* ничего, кроме невин­ного и благочестивого времяпрепровождения, смот­рят внимательно. Пусть те, кто высмеивает наши пре­достережения и

учение и потешается над ними, объяс­нят после беспристрастного анализа тайну и причину таких фактов, как наличие в умах определенных меди­умов и сенситивов их действительного супружества с мужскими и женскими духами. Объяснения лунатиз­мом и галлюцинациями не подойдут, если их поставить лицом к лицу с неопровержимыми фактами МАТЕ­РИАЛИЗАЦИИ ДУХА. Если существуют *духи,* спо­собные пить чай и вино, есть яблоки и печенье, цело­вать и

касаться посетителей спиритических сеансов, и все эти факты доказаны так же, как и существование самих этих посетителей, - почему те же самые духи не могут также выполнять и супружеские обязанности? И кем являются эти *духи,* и какова их природа? Пусть спиритисты нам расскажут, что привидения мадам де Севиньи или Дельфины /мы воздерживаемся от упо­минания ее фамилии из-за того, что ее родственники еще живы/ являются действительными *духами* этих двух умерших леди, и что последняя почувствовала ду­ховное сродство с идиотическим, старым, неряшли­вым канадским медиумом, и таким образом стала его счастливой женой, как он публично хвастается, и ре­зультатом этого союза стал целый выводок духовных детей, прижитых с этим

святым духом. И кто является астральным мужем, еженощным супругом хорошо из­вестной нью-йоркской женщины-медиума, которую автор знает лично? Пусть читатель получит любую информацию, какую он только сможет, об этом по­следнем развитии духовного (?!) контакта. Пусть он подумает об этом серьезно, а затем прочтет Графа де Габалиса, и особенно Приложение к этой книге вмес­те с частями на латыни; тогда, может быть, он сможет лучше оценить всю серьезность мнимой ерунды в рас­сматриваемой работе и понять истинную цену содер­жащихся в ней шуток. Тогда он ясно увидит ужасную связь, существующую между фавнами, сатирами и ин­кубами св. Иеронима, сильфами и нимфами графа де Габалиса, элементариями каббалистов - и всеми эти­ми поэтическими, духовными Лили из Общины Гарриса... духовными близостями из-за могилы современ­ного мира медиумов».

Позиция Елены Петровны на сей, не совсем простой, предмет - как представляется - вполне очевидна. Кроме этого, в этой же статье она предо­стерегала: «Теософы выдают лишь результат опыта, накопленного веками, спиритуалисты же придержива­ются собственных взглядов, рожденных лет сорок на­зад и основанных на их неизбывном энтузиазме и чрез­мерной эмоциональности. Но пусть любому непред­взятому и беспристрастному свидетелю деяний духов в Америке, не являющемуся ни теософом, ни спиритуа­листом, зададут вопрос: Какова может быть
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разница между невестой-вампиром, от которой, как гово­рят, Аполлоний Тианский освободил своего юного друга, которого ночной суккуб медленно убивал, и ду­ховными женами и мужьями

медиумов? Разумеется, никакой - был бы правильный ответ. Те, кто не содро­гается при виде этого омерзительного возрождения средневековой демонологии и колдовства, могли бы, по крайней мере, осознать причину, по которой среди всех многочисленных врагов теософии, - которая рас­крывает тайны *Мира Духов* и срывает маски с духов, скрывающихся под знаменитыми именами, - нет злее и непреклоннее спиритуалистов из протестантских и спиритистов из римско-католических стран.

На прямое заявление наших братьев и сестер о том, что они питались одними плевелами и гонялись за странными богами, так и не будучи к ним допуще­ны, я хочу спросить так же прямо: А вы уверены, что стучались в нужную дверь? Уверены ли вы, что не по­теряли дорогу, так часто останавливаясь в пути возле странных дверей, за которыми притаились злейшие враги тех, кого вы ищете? Наши Учителя - это не ревнивый бог; они просто святые смертные, хо­тя, несмотря на это, и более высокие, чем кто бы то ни было в этом мире, - морально, интеллектуально и духовно. Но какими бы святыми они ни были и как бы далеко ни продвинулись в науке Мистерий, они все равно люди, члены Братства, и они раньше других в нем готовы доказать свою подчиненность его освя­щенным временем законам и правилам. И одно из пер­вых его правил требует, чтобы те, кто отправился в путь наВосток в качестве претендентов на внима­ние и благосклонность хранителей тех Мистерий, должны следовать прямым путем, не останавлива­ясь у каждого

ответвления и тропинки в попытках присоединиться к другим Учителям и знатокам час­то науки Левой руки /человеческого колдовства/, что они должны быть непоколебимы и продемонстрировать доверие и терпение, помимо вы­полнения нескольких других условий. Провалившись во всем этом от начала и до конца, какое право имеет любой мужчина или

женщина взывать к обязанности Учителей помогать им? Поистине, Стражи Порога живут внутри!». Нам представляется, что данная статья является приговором всему наследию Е. Рерих.

Значительный интерес представляет письмо Е.И. Ре­рих от 15.06.1934 г., адресованное М.Б. Тарасову. Ибо оно показывает все «величие» и весь «монументализм» самих Рерихов и их Учения, а также методы управления учениками и восприятия последними данного учения.

Письмо было адресовано молодому человеку, са­мовольно присвоившему себе звание ученика и сына Учителя Мории /уже не один год контактировавшего с Еленой Ивановной/. Пользуясь этим вымыслом, он стал собирать вокруг себя интересующихся Живой Этикой и пытался создать собственное общество.

Она пронумеровала вопросы, поставленные свое­му адресату, - «первый», «второй», «третий».

«1. Скажите мне со всей искренностью - когда Вы пришли к Н.К. и выразили ему свое желание собирать группу молодежи вокруг Учения Живой Этики, разве Н.К. дал Вам полномочие сноситься с представителя­ми прочих групп в качестве их духовного вождя и со­ветника?

2. Разве Н.К. дал Вам полномочие собирать и объ­единять различные общества именем его и именем Учения?

3. Кто утвердил Вас принятым учеником и даже сыном Учителя /М./?!!»

Е. Рерих твердо сообщила Тарасову, что основы Учения построены «на незыблемых законах Иерар­хии». Ее глубоко возмущает несоблюдение этих зако­нов, «...каждое водительство должно быть утверждено Высшим Иерархом, - пишет она, - и передается оно через Его доверенных. Этих доверенных Высшего Иерарха сейчас двое, все назначения, несанкциониро­ванные этими двумя доверенными, являются само­званством». Это почти то же, что и Наместники Бога на Земле.

Поэтому вполне понятными становятся причины сожалений, высказываемых Е. Рерих: «...Очень прискорбно, что Учение остается в большинстве случаев чем-то отвлеченным, не при­мененным в жизни /А как его применить. Для этого надо самому попасть под влияние
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«благочестивых» сущностей и полностью посвятить себя развитию у себя медиумистических способностей – З.В.И./. Нам хорошо это известно. Ни­чтожно число тех, кто понимают, что есть

истинное ученичество и приближение к Владыкам. Большинст­во выискивают в Учении лишь указания для развития в себе низших явлений психизма, и, обладая скрытыми медиумистическими

особенностями, они часто начи­нают развивать их в себе и открывают вход одержателям» /Рерих Е.И. Письмо от 06 декабря 1934 г./.

«Так, великое Учение Света имеет целью правиль­ный рост духа человеческого, а не выявление медиумистических способностей, которые ни к чему привес­ти не могут и, наоборот, могут задержать духовное развитие и стать даже разрушительными». Вот почему изучение наследия Рерихов не приводит к духовному развитию и не относится к теософии.

О двух главных опасностях предупреждала людей Е.И. Рерих: об 1/ опасности развития низшего психиз­ма и об 2/ опасности одержания: «...часто люди сме­шивают великое чувствознание, являющееся плодом долгих жизненных опытов /многочисленных вопло­щений/ и прекрасных накоплений, с некоторыми вида­ми психизма, выражающимися в более или менее яс­ных предчувствиях, в снах и в соответствующих созна­нию прозрениях и явлениях астрального плана».

Или: «В Древней Индии и в Египте ни один прирож­денный медиум не мог быть принят в ученики и допу­щен в Святая Святых храма. Но в наше время, именно, люди, имеющие низкие психические явления, считают себя особенно продвинувшимися на Пути. Велико за­блуждение! Психизм и истинное духовное развитие идут обратно пропорционально. Сильное проявление психизма задерживает рост духовного развития».

Или: «В жизни нам приходилось часто сталкивать­ся с психиками, настолько довольствовав- шимися свои­ми астральными видениями и посетителями, считая это за высшее достижение, что они теряли всякое уст­ремление к самоусовершенствованию, почитая себя за особо привилегиро- ванных и уже все постигших. Это самое страшное, что можно себе представить. Ибо в ту минуту, когда мы признаем себя уже постигшими, мы, истинно, умираем для будущего».

Согласно Е. Рерих, «нет ничего опаснее видений из Тонкого Мира. Истинно, частичное знание или час­тичная истина опаснее неведения. Так проявите со­страдание, но не увлекайтесь медиумами и, прежде всего, не старайтесь видеть в них привилегированных существ... Величайшее заблуждение называть медиумистические способности духовными достижениями. Именно, это антипод духовности. Духовность заклю­чается в высшей триаде, а именно она бездействует у медиумов. Духовность всегда сопровождается уравно­вешенностью и природной мудростью. Старайтесь распознать проявление медиумизма, который очень развит сейчас. Ведь низший психизм недалек от меди­умизма и представляет из себя тоже немалую опас­ность. Потому так

важно всеми силами направлять че­ловечество по пути истинной духовности и закалки ха­рактера в жизненных боях». Будучи медиумом Е. Рерих и не шла по пути духовных достижений и ни уравновешенностью, ни природной мудростью не обладала. Говоря о фантазиях других теософов, она не упускала возможности поставить на их место свои фантазии. Ибо только в больном воображении можно представить себе Махатму Мория во всех возможных духовных ипостасях, да и быть его женой в одном из воплощений.

«Господь Мория, Великий Венецианец, Учитель учителей, Владыка мира, или, как азиаты бы сказали, царь Шамбалы, и великий Ману шестой расы, и Великий Владыка Майтрейя – которые являются аспектами одного и того же высочайшего Эго, или Духа, в плодородной фантазии г-на Ледбитера все разделились и каждый живет в отдельном доме или храме!!!».

Но самая большая опасность, согласно Живой Эти­ке, подстерегающая людей, безответственно прикаса­ющихся к явлениям Тонкого Мира, это одержание.

Одержатели, по Живой Этике, - это развоплощенные темные сущности, пребывающие в низших слоях Тонкого Мира. Согласно Е. Рерих, темные «ничего так не желают, как открыть некоторые
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центры у лю­дей и тем получить доступ к ним и через них приоб­щиться к земной жизни для проведения своих темных планов».

**Психизм.**

В отличие от «книжных теософов», более ориентированные практически «теософы-практики» Николай и Елена Рерихи всерьез отнеслись к идее развития людьми их оккультных способностей и появлению на основе этого сверхчеловека. Уже в петербургский период они общались на эту тему с известным ученым В. М. Бехтеревым, занимавшимся экспериментальными исследованиями загадочных феноменов вроде телепатии. А впоследствии Е. Рерих провозгласит ни много ни мало создание «новой науки», связанной, прежде всего, с изучением парапсихологических способностей человека. Именно раскрытие этих способностей будет означать наступление столь ожидаемой ею «Новой Эры». Как напишет сама «Матерь Агни-йоги»: «Без уявления Института Изучения скрытых сил и свойств человека и взаимодействия и взаимозависимости Микрокосма и Макрокосма не осуществится Новая Эра. Новая наука о силе и свойствах человека должна войти в жизнь».

В чем отличие методологии «Новой Науки» Агни-йоги от методов, используемых «инквизиторами-отрицателями»? Прежде всего, Е. Рерих, как предвестница «Новой Науки», делает ставку на необходимость синтеза, противопоставляя ее «расчленяющей» (аналитической) науке «уходящей эры». «Синтез, отвечающий всему огненному сознанию и содержащий все огни сердца и духа, может утвердить психодуховность и психожизнь». Даже религия и наука должны объединиться.

Почему-то совсем не удивительно, что А. Бейли, ведомая Тибетцем, в этот период писала о том же, о противопоставлении «психоанализу» «психосинтеза».

Важнейшим следствием «синтетического» подхода оказывается то[,](http://www.abbyy.com/buy) что стирается грань между физической и психической реальностями. При этом Рерихи, и Николай и Елена, ссылались на Платона, будто бы утверждавшего, что «мысли правят миром», хотя платоновские идеи – это нечто иное, чем «мысли» в понимании Рерихов. И здесь возникает важнейшее понятие, без которого нельзя представить Агни-йогу – психическая энергия. Е. Рерих дает этому понятию такое определение: «Психическая энергия – есть свойство Огня. Психическая энергия, как энергия основная, проявляется во всех царствах Природы, особенно мощно и ярко – в организме человека. Дух есть энергия сознания или Психическая энергия. Мысль есть энергия сознания на … прохождении через центры человека».

Все Учение, которое давала Е.П. Блаватская, и те пояснения, которые сделали ее Учителя в своих письмах, не допускают постановку задачи создания сверхчеловека. Духовная составляющая Учения оказалась недоступной для понимания Рерихов.

Е.П. Блаватская обобщила подобные представления в своей работе «Разоблаченная Изида», глава «Эфир или Астральный свет». Среди прочего она упомянула и английского исследователя Вильяма Крукса с его «Психической силой» /отсюда и берет начало сам термин «психическая энергия» в Агни-йоге Рерихов/. Сама же Е.П. Блаватская отдавала предпочтение термину «астральный свет», подробное определение которому она дает в своем «Теософском словаре». Кроме того, для определения всех видов оккультных феноменов /медиумизм, ясновидение и т. д./ Е.П. Блаватская использовала термин «психизм». Кроме того, в той же «Разоблаченной Изиде» она подробно касается темы связи психологии и физиологии, эту тему будет развивать и Е. Рерих.

Елена Петровна так определяет психизм – «термин, который сейчас очень свободно относится к любому виду ментальных феноменов, например, медиумизму и более высокому сенситивизму, гипнотической восприимчивости и вдохновенному прорицанию, простому ясновидению в астральном свете и истинно божественному провидчеству; короче говоря, слово это включает все фазы и проявления сил и потенций человеческих и божественных душ» /Блаватская Е.П. Теософский словарь. С. 423-424/.
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В заметках по некоторым устным учениям Е.П. Блаватская писала: «Однако психического зрения не следует желать, так как Психея земная и во зле. По мере того, как наука все более продвигается вперед, психическое будет постигаться и пониматься; в психизме нет ничего, что было бы духовным …. Закон сохранения энергии подразумевает, что психическое движение порождается движением. Так как психическое движение есть только движение на Психическом Плане, плане материальном, то прав тот психолог, который не видит в нем ничего больше материи. У животных нет Духа, но они обладают психическим зрением и чувствительны к психическим условиям… /Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. Т. III. С. 671/. Тем самым, Елена Петровна указывает на полную несостоятельность утверждения переводчика «Тайной Доктрины», что «Дух есть энергия сознания или Психическая энергия».

Однако, это не мешает последователям Учения Живой Этики заявлять, что Агни Йога дает понятие о психической энергии, которая есть великий АУМ древних учений. Психическая энергия есть всеначальная энергия, она лежит в основе проявления Ми­ра, запечатлевает образы на космической субстанции и олицетворяет духовность и устремление. Под раз­ными именами она упоминается в религиях и филосо­фиях: Дух Святой в христианстве, София у эллинов, Сарасвати индусов, солнечный Митра персов и др. Согласно Е. Рерих, «...психическая энергия называ­ется энергией всеначалъной, следовательно, она включает в себя все остальные энергии, которые яв­ляются лишь ее дифференциациями... Психичес­кая энергия беспредельна в разнообразии своих ка­честв и проявлений. Она двойственна в своем аспек­те, как и все сущее в проявленной

Вселенной, т.е. мо­жет служить как добру, так и злу... Все зависит от духовного развития человека, от качества его серд­ца».

Если не обратить психическую энергию к высоким, созидательным целям, она вверг­нет все общество в хаос разрушительных проявлений, признаки которых очевидны уже сейчас: «Нельзя из­бавить человечество от таких бичей, если не обратить внимания на состояние психической энергии. Она вы­растает в давление. Она, наподобие гремучего газа, представляет опасность взрыва. Остается направить ее в мощное сужденное русло, иначе она окончит эво­люцию. Но такие воздействия на всеначальную энер­гию не могут быть случайными. По всей планете должны возникнуть ученые, культурные очаги, которые в сотрудничестве будут заниматься воспитанием психической энергии. Такая сеть может внести основы научной дисциплины» /Рерих Е.И. АУМ, 513).

К сожалению, пояснений, как можно воспитывать всеначальную энергию Космоса, энергию, которая включает в себя все остальные энергии и которая беспредельна в разнообразии своих качеств и проявлений, Е. Рерих не дает. Так же она не поясняет свое утверждение о том, что «Психическая энергия питается лишь великим напряжением» /Рерих Е.И. Письмо от 15 ноября 1935 г./.

**8. Е. Рерих и А. Бейли.**

В 1921 году Рерихи вступают в члены американского отделения Теософского общества. Кроме того, в конце мая 1921 г. /а затем 25 ноября 1929 г./, у Е. Рерих состоится встреча с теософом Алисой Бейли, которая впоследствии создаст свое собственное учение и которую та же Е. Рерих будет клеймить в своих письмах как агента «Сил Тьмы». Тогда же в свой лагерь Рерихов безуспешно пыталась привлечь лидер американских теософов-раскольников Кэтрин Тингли, соперничавшая с А. Безант.

Надо отметить, что первоначально у двух «пророчиц Шамбалы» были неплохие отношения. А. Бейли положительно восприняла появление «Агни-Йоги», и ее последователи изучали книги Агни-йоги вместе с трудами самой А.Бейли. Е. Рерих в своем письме А. М. Асееву от 17 февраля 1934 года с гордостью сообщала: «В Америке существует теософ[ская] «Аркан Скул», которая
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сейчас очень процветает, и она имеет специальные классы, посвященные изучению книг «Агни-Йоги». А в марте того же года она с радостью сообщает о получении книги А. Бейли «Белая магия». Однако, чуть позже, между Рерих и Бейли словно черная кошка пробежала, и в письмах А. И. Клизовскому Е. Рерих дает развернутую критику деятельности и учения А. Бейли. Согласно ей, «Тибетский Брат» А. Бейли, выдающий себя за представителя Белого Братства, на самом деле является могущественным представителем темных сил, чья цель – отвлечь людей от помощи «Великому Плану Владык». Книги А. Бейли Е. Рерих характеризует как сухие до чрезвычайности. Лидеров общества, созданного Бейли, она обвинила, в духе своего времени, в том, что они состоят на службе в тайной полиции одной державы /Рерих Е.И.Письмо от 23 августа 1934 г./.

«Многие наивные люди полагают, что темные силы действуют лишь злом, развратом и преступлениями. Как заблуждаются они! Так действуют лишь грубые и силы малых степеней. Гораздо опаснее те, кто приходят под личиною Света. Вы уже знаете такой пример. В Америке существует очень обширное об­щество, и глава его получает учение от учителя, кото­рый не раскрывает своего имени, называя себя Тибет­ским Братом. Мы знаем, кто скрывается под этим псевдонимом. Сила его велика. И цель этого учителя, персонифицируя, якобы, Учителя Белого Братства, как можно больше заманить в свои кадры неплохих и полезных людей, которые иначе могли бы действенно помочь Великому Плану Владык, Плану спасения пла­неты». Актуальным для начинающих теософов Российского теософского общества является пожелание Е. Рерих о том, что «необходимо утвердиться на основных положениях Учения, прежде чем начинать интересоваться существующей обширной литературой по оккультизму и магии; Князь Мира сего имеет много талантливых, сознательных и бессознательных пособников, и наивно думать, что они

не умеют действовать тонко. Они очень изысканы и изобретательны и действуют по сознанию своих жертв; совет Вам, не читать книги Алисы Бейли» /Рерих Е.И. Письмо от 23 августа 1934 г./.

А в письмах 50-х гг. «Матерь Агни-йоги» и вовсе не стесняется в выражениях в отношении к тому времени уже покойной конкурентки /А. Бейли умерла в 1949 году/. Забыв свои похвалы в адрес последователей Бейли, Е. Рерих пишет, что «мы не имели и не имеем ничего общего с представителями «Аркан Скул». Они пользовались нашим Учением, но мы сурово утверждаем, что Учение Живой Этики дано определенным Великим Владыкою М., и оно не может идти под флагом «Аркан Скул» или даже наряду с ним» /Рерих Е. И. Письмо от 10 мая 1952 г./. Ранее она требовала от Зинаиды Фосдик: «не имейте отношений со школой Бейли, ибо они явлены как скрытые враги. Не продавайте им «Общину». Скажите, что она не продается сейчас. «Озарение» можно продавать без особого разбора». Е. Рерих повторяет свои утверждения, что, «Тибетский

учитель» А. Бейли не имеет ничего общего с истинными махатмами, но, напротив, является представителем Тьмы: «Учитель А[лисы] Б[ейли] не принадлежит к Твердыне Света. В[еликий] Вл[адыка] отказывается от него» /Рерих Е.И. Письмо от 11 июля 1952 г./. В письме другому корреспонденту Е. Рерих сообщает об А. Бейли, что «в конце жизни она уявилась последовательницей Люцифера» /Рерих Е.И. Письмо от 10 октября 1954 г./.

Что касается способа, при помощи которого основательница «Школы Арканов» создавала свои труды, то Е. Рерих обвиняет ее в медиумизме /«Основательница была определенным медиумом, но никакое учение не может быть оявлено медиумом»/, компиляторстве, и даже плагиате: «А[лиса] Б[ейли]… пользовалась [как] пособиями нашими кн[игами] Жив[ой] Этики, часто выдавая их за свои, в ввиду анонимности их» /Рерих Е.И. Письмо о 7 декабря 1954 г./. Предсказания Алисы Бейли оказались неверными, что подорвало ее авторитет, а что касается ее движения, то Е. Рерих полагает, что с ее смертью оно заглохло. Интересно, что адьярские теософы также не признают Бейли и не распространяют ее книг. Впрочем, и она относилась в свое время к ним не лучше, называя их «сектантской группой», заинтересованной не в установлении всемирного братства, а в росте числа членов /Грицанов А. А.Элис Бейли. С. 43/.
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Какова же причина столь враждебного отношения Е. Рерих к А. Бейли, ведь их учения во многом были похожи, а сама Бейли никогда не стремилась к конфликту с Рерихами и не нападала на их учение? Видимо, причину надо искать в политической плоскости. Е. Рерих в конце жизни стала ярой советской патриоткой и очень болезненно переносила нападки западной печати и общественности на СССР после начала холодной войны. Алиса Бейли же, напротив, была столь же ярой антикоммунисткой и считала советский коммунизм воплощением зла, при том, что к исторической России относилась без враждебности. Возможно, соперничество великих держав точно также поссорило Анни Безант, несмотря на свое ирландское происхождение, уверенную в превосходстве всего британского, и немца Рудольфа Штейнера, считавшего немцев самым развитым народом. По этой же причине Рерихи окончательно порывают с теософами /заметим, что формально из Теософского общества они никогда не выходили/ после Второй мировой войны. Е. Рерих пишет А. М. Асееву: «Мы не имеем контакта с теософами в Индии, и вообще наши пути совершенно разошлись из-за их ошибочной точки отправления и отношения к Новой Эре. Лучшая страна предана анафеме и огульному осуждению. Где голос их? Не они ли провозглашали Братство Народов?».

В большинстве стран западного мира сегодня именно последователи учения Алисы Бейли являются одними из главных пропагандистов и учеников Агни-Йоги, поскольку Бейли объявила учение Агни-Йоги законной передачей от Братства Махатм. Ее организация всегда продавала книги Агни Йоги, и она поощряла своих последователей читать и изучать их, естественно, пытаясь

обеспечить, чтобы они продолжали смотреть на ее собственные книги /также утверждая, что они вдохновлены и продиктованы махатмой Транс-Гималайского Братства/ как самые важные.

Е Рерих писала: «Прежде всего следует предупредить против супруга основательницы. Он определенно обманщик и нечестный человек. Ярые пользуются нашими книгами, отсюда и намеки

на Один Источник. Но утверждаю Именем мне Сокровенным, что упоминаемый ими Джуал Кул и никто из Великого Братства никогда не имел и не имеет никакого касания к «Аркэн Скул». Основательница была определенным медиумом. Но никакое Учение не может быть оявлено медиумам. Самые чистые из них могут оявиться на небольших книжечках, но не целой серии книг Учения! Дар Учения совершенно исключает медиумистическую передачу. И наши книги Даны на

основании исключительного опыта Огненной Йоги, но не явлены медиумистической передачей». /Рерих Е.И. Письмо от 7 декабря 1951 года /.

В письме З.Г. Фосдик: «Конечно, не давайте никаких прав и копирайтс людям, связанным с «Аркэн Скул». Скажите определенно, что мы *никогда не были* связаны с «Аркэн Скул» и не можем

сотрудничать с ними. Но чем меньше пояснять им причины нашей воздержанности, тем лучше. Каждое слово Ваше для них как красный плат перед разъяренным /Рерих Е.И. Письмо от 27 марта 1952 года/.

В письме З.Г. Фосдик: «Напишите, родные, этим крамольникам, что Вы довели до сведения Елены Ивановны о создавшемся невозможном положении среди соревнующих сотрудников, совершенно недопустимом около Учения Света, и переведите им Решение Великого Владыки – «Уявите Мое справедливое Указание Ренцу и Брандштеттеру. Явление сотрудничества «Аркэн Скул» с Обществом Агни Йоги совершенно невозможно. Совершенно неприемлемо Нами и явление тяжбы и раздоров между сотрудниками. И Наша доверенная матерь Агни Йоги не может быть отягощена такими нетерпимыми явлениями. Уявите прекращение перевода Моих Книг. Явление перечисления принесенных жертв и сетования на понесенные ущербы и убытки не могут исходить от сотрудников Твердыни Света. Яро отойдите от работы по Моему Учению, которое не нуждается в широком распространении».

Родные, напишите, как Вы были огорчены, получив такое суровое Решение, но действительно, ими были нарушены все границы терпимости и ярые могут пенять на себя самих. «Яро уяви
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твердую Волю с мелкими вредителями. Мы явили испытание, но никто не выдержал его; ярые преследовали лишь свои выгоды. Нам не нужны такие последователи.

Для Вашего сведения, Великий Владыка считает труды, компиляции Алисы Бейли очень вредными. Ярая была определенно сотрудницей темных сил. Нетрудно, при некотором знании, компилирование подобных книг, когда живешь в городах, где сотни тысяч оккультных трудов лежат на полках обширных библиотек. Учитель Алисы Бейли не принадлежит к Твердыне Света. Великий Владыка отказывается от него.

Страницы Белой Магии переплетаются у нее с самой определенной Черной Магией, и такое смешение, конечно, страстно вредно и порождает великое смущение и извращение в нетвердых сознаниях. Итак, родная, Вам предстоит выдержать натиск темных сил, не бойтесь! Щит Света поднят над Вами, когда Вы сражаетесь за Охрану Учения» /Рерих Е.И. Письмо от 11 июля 1952 года/.

«Но много страниц оявлено и сторонниками Тьмы, так, к примеру, в книгах Алисы Бейли. В жизни неизбежно Черная Магия переплетается с Белой, и нелегко провести границу. Только знающий и опытный ученик Белой Ложи может усмотреть подлог и искажения. Так, много прекрасных страниц Владык Света вкраплены в труды сторонников Тьмы. Совет Вам, родная, не читать книги Алисы Бейли. В конце жизни она уявилась последовательницей Люцифера. Вначале она не стеснялась оявиться ученицей Сиккимского обывателя, некоего Ладен Ла, состоявшего на службе местного правительства. Мы знали его. Она называла его своим учителем и даже пыталась связать его с великими Обликами Белого Братства.

Но определенно, со всею силою и ответственностью утверждаю, что никогда ни Один Брат из Твердыни Света не сотрудничал с г-жою Алисой Бейли. В своих Йогических классах она пользовалась книгами Живой Этики. Многое было выдано из этих книг за полученное ею, пользуясь анонимностью Учения. Наши сотрудники в Америке, в том числе Зинаида Григорьевна,

хорошо ознакомлены с личностью и деятельностью этой темной особы. Деятельность ее стала очень вредной, когда она начала преподносить прогнозы своего Тибетского учителя, обещая небывалый расцвет, но не войну, и, когда вместо обещанного расцвета наступили годы войны, авторитет ее страстно был подорван. Кроме того, здоровье стало сдавать, и повторные переливания крови, конечно, не способствовали духовному восхождению, и она ушла. Ярая обладала хорошо развитым интеллектом и немалою эрудицией, но без каких-либо признаков духовности /Рерих Е.И. Письмо от 10 октября 1954 года/.

«Князь Мира сего имеет много талантливых сознательных и бессознательных пособников, и наивно думать, что они не умеют действовать тонко. Они очень изысканы и изобретательны и

действуют по сознанию своих жертв. Но все они лишены теплоты и сердца. У меня есть книги этого Тибетского учителя, они сухи до чрезвычайности. Одна книга называется Белая Магия. Сказано, что лучшие страницы заимствованы из Учения Белого Братства. Интересно отметить, что глава этого Общества, для большего престижа своего и заманивания сторонников наших книг, рекомендует их своим членам и учредила классы для изучения книг Агни-Йоги. Так переплетаются на Земле тьма со Светом. Сеть тьмы плетется искусными руками» /Рерих Е.И. Письмо от 23.08.1934 г./.

И еще /30.08.1934 г./: «Между прочим, относительно соблазна спокоем интересно отметить, что мисс Бейли выпустила прокламацию своего учителя на три года вперед, начиная с апреля 34-го года, в которой учитель этот сулит все блага духовного просветления и опровергает возможность разрушения, как это указывают трусы. Отсюда ее протесты против угроз Армагеддона и т.д. Интересен также призыв этого учителя к тому, чтобы все несли деньги на пропаганду его учения. Темненькая сторона этого учителя так ясна».
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Е. Рерих вынесла окончательный приговор самой А. Бейли и ее учению в письме А.М. Асееву от 7 декабря 1954 г.: «Одно могу утверждать со всею силою, данною мне Владыкою, что явление самой Алисы Бейли и ее учителей – от Тьмы».

Не однозначна оценка А. Бейли и в среде самих теософов. Так, последователи Безант и Ледбитера из Адьяра, как правило, не признают Бейли, а книготорговая сеть адьярского Теософского общества никогда не распространяет ее книги. Впрочем, сама Бейли так писала о теософах из Адьяра: «Общество было основано для установления всеобщего братства, а вырождалось в сектантскую группу, заинтересованную, скорее, в основании и сохранении лож и увеличении числа членов, чем в доведении до широкой публики истин Вневременной Мудрости»

/А. Бейли. Неоконченная автобиография/.

**9. Рерихи вне теософии /**некоторые штрихи из биографии Рерихов/.

Глеб Бокий /вместе с Иваном Москвиным/, будучи еще студентом Горного института, бывал на квартире Н. Рериха на спиритических сеансах. Имя Г. Бокия прогремело в 1918 г., когда он возглавил красный террор на посту начальника питерской ЧК /был секретарем Ленина/.

Во время учебы на юрфаке С.- Петербургского университета Н. Рерих познакомился с будущим наркомом по иностранным делам Чичериным.

В. Воровский предложил Н. Рериху роль контейнера /перевозка денег и драгоценностей через границу в Германию, где шла революция/ за солидный гонорар. Но Рерих отказался.

\* \* \*

Среди лиц, входивших в иерархию русского ордена мартинистов /«Роза и Крест»/, особое место занимал художник и глава «Общества поощрения художеств» Н. Рерих…. При посвящении он получил эзотерическое имя – Фуяма.

Рерих женится на блистательной красавице из аристократического семейства Е.И. Шапошниковой, дочери известного столичного архитектора. Жизнь художника полностью изменяется под ее властным влиянием. К 1909 г. он становится академиком. Потом занимает пост

секретаря «Общества поощрения художеств», что соответствовало чину генерал-майора. Н. Рерих становится высокопоставленным сановником и именовался он теперь «Ваше превосходитель- ство».

Петербург тех лет живет спиритической лихорадкой.

\* \* \*

Рерих переезжает в Лондон, где приобрел репутацию закоренелого антисоветчика и сторонника интервенции.

Осенью 1919 г. в Лондон приезжает В.А. Шибаев – эмиссар Петроградского бюро Коминтерна. Он знакомится с сыновьями Н. Рериха Юрием и Святославом. Одной из его задач было создать базу для английского варианта журнала «Коммунистический Интернационал».

Шибаев пришел на спиритические сеансы Н. Рериха и так они познакомились. Шибаев был вхож в английское Теософское Общество и имел контакт с его главой А. Безант. Это производило впечатление на Н. Рериха. Шибаев предлагает войти в интернациональный журнал и предлагает крупную сумму. Рерих делает встречное предложение, чтобы Шибаев стал его секретарем. В это время английские спецслужбы, которые вели слежку за Шибаевым, докладывают, что Рерих близок к коммунистам.
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Рерих не понимал, почему именно он. В действительности ситуация была такова – руководитель Петроградского бюро Коминтерна Григорий Зиновьев считал, что именно мистические тайные общества Запада и Востока, общества, всегда находившиеся в подполье, способны стать союзниками Советов в расширении их скрытых политических контактов, необходимых в условиях дипломатической изоляции России. Одинокий розенкрейцер-изгнанник привлек Шибаева тем же, чем Шибаев Рериха – своими связями и знакомствами в таинственном мире всесильного подполья.

Спустя годы, во время визита Хрущева в Индию, в Делийский университет, где Шибаев преподавал русский и немецкий язык, его посетил руководитель КГБ СССР И.А. Серов.

В июне 1920 г. Рерих планирует плыть в Индию, сопровождать его должен Шибаев в качестве секретаря. Но те, кто направлял миссию, посчитали, что самый короткий путь в Индию лежит через Нью-Йорк.

Так 3 октября 1920 г. семья Рерихов обосновалась в Нью-Йорке…. Сыновья вскоре поступили в Гарвард.

Рядом появились пианист М. Лихтман и маклер средней руки Л. Хорш. Оба верили в сверхъестественные способности Рериха и его жены. Маклер послушно выполнял любую прихоть Рерихов. Он имел на этот счет прямые указания из Москвы, где был известен под агентурной кличкой «Буддист». Ее он получил за то, что вместе с Рерихом стоял у основания новой мартинистско-розенкрейцерской ложи – «Орден Будды Всепобеждающего», он же «Майтрейя сингха». В Америке он пытался создать агентурную сеть. И только с 1924 г., когда было создано АО «Аркос-Америка» /позднее Амторг/ и стало крышей ОГПУ в США, финансовое положение Хорша улучшилось.

Позднее «Буддисту» будут открыты двери администрации президентов Рузвельта и Трумэна, но без Рериха эта блестящая карьера не состоялась бы: «… нашим именем проник он в правительственные круги…» - напомнит Н. Рерих в 1940 г.

Именно Н. Рерих летом 1922 г. вел переговоры с представителями лондонской компании «Лена Гудд Филдс» имея в кармане предложения советского правительства, предназначенные заграничным акционерам, способным вложить деньги в оживление приисков /по освоению Ленско-Витимского округа и освоение запасов меди и железа на Урале и Алтайских месторождениях цветных металлов/.

В 1923 г. Н. Рерих основывает корпорацию «World Servis», которая имела номинал экспортно-импортного агентства с уставным капиталом $ 10 000. Основной ее задачей стала доставка в Советскую Россию малых партий зерна и карандашей в обмен на мех, шерсть, конский волос. Главным партнером со стороны СССР выступало АО «Шерсть» - крыша советской разведки и контрразведки. Экспортным директором WS стал Шибаев, открывший контору компании в Риге. Основным корреспондентом был Руманов, бывший главный редактор «Нивы».

Информация возилась в зашифрованном виде из Москвы в Америку через эти созданные структуры.

Шибаев в Риге, Кардашевский в Каунасе и Хорш с Лихтман в Нью-Йорке являлись членами ложи «Орден Будды Всепобеждающего», учрежденной Н. Рерихом. В свою очередь эта ложа считалась материнской для организации «Всемирный Союз Западных Буддистов».

Первой ступенью посвящения во «Всемирном Союзе Западных Буддистов» считалась степень «Входящий в поток», а предпоследняя давала право называться «Архатом». На вершине пирамиды находился сам Н. Рерих, и его сан звучал помпезно – «Владыка Шамбалы». Вся структура ложи превратилась в огромную агентурную сеть, и многие ее члены подчас не подозревали, в какой странной, а порой и опасной игре они принимают участие.
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\* \* \*

История экспедиции Рериха в Тибет и советская авантюра с Таши-ламой неразрывно переплелись в один клубок. Набор древней мистики Тибета стал основой для фантастической интриги. Ее кульминацией должно было бы стать отстранение от власти Далай-ламы ХIII.

Революция в средневековом Тибете. Эта идея могла показаться немыслимой, но именно она была так необходима стратегам мирового пожара, к которым принадлежал нарком Чичерин.

В 1924 г. монахи тибетского монастыря Морулинг, пришедшие в британский протекторат - княжество Сикким – чтобы поклониться дому, в котором когда-то останавливалось первое лицо Тибета, опознают в Н. Рерихе, обитавшем в этом бунгало, реинкарнацию Великого Пятого Далай-

ламы. Факт мистического опознания монахами русского художника как главы буддийской церкви будет зафиксирован английской разведкой. Ламы отметят характерный для Великого Пятого знак, который имел Н. Рерих, - семь родинок на щеке в виде созвездия Большой Медведицы. Но еще задолго до визита лам, за тысячи километров от Тибета и Сиккима, о том, что Н. Рерих будет

опознан как реинкарнация Далай-ламы, было известно в самом сердце Москвы самому фанатич-ному атеисту: начальнику Спецотдела ОГПУ Глебу Бокию.

Через некоторое время караван Таши-ламы появился в Сиккиме. Ему навстречу из Британской Индии устремился Н. Рерих. Он сделал это поспешно и целенаправленно. Рерих был осведомлен о маршруте Таши-ламы.

Приглашение от тогдашнего лидера теософов Кришнамурти послужило предлогом для приезда в Британскую Индию. Но с вождем адьяровского общества Рерих встречаться не собирался. Еще находясь в Европе, в Швейцарии, Рерих принимал на вилле Сувретто-Хауз своего старого друга – Шибаева. Получив от него инструкции, Н. Рерих вернулся в Париж, где 8 ноября 1923 г. подал ноту на визы во французские колонии …

30 ноября, едва сойдя на бомбейскую пристань, Рерих с женой и сыном Юрием делает стремительный марш-бросок в противоположном направлении от Адьяра – на север…. На границу с Тибетом. Здесь должна была состояться его встреча с главой тибетской оппозиции и его окружением, с теми, с кем он не был знаком и чей маршрут был неизвестен /многим, но не всем/. Рейд Рериха завершился полным успехом.

Стратеги ОГПУ, разрабатывая «побег Таши-ламы», ставили перед исполнителями задачу так провести интригу, чтобы конфликт между Далай-ламой и его «соперником» достиг высшего градуса…. И разрешился … лишь в результате военного похода.

Встреча Рериха с Таши-ламой на шоссе, недалеко от границы Сиккима и Непала, в окрестностях Гумского монастыря, становится прелюдией ко второму этапу гималайской интриги. Во исполнение инструкций семья Рерихов появляется в специфическом месте – Талай-Пхо-Бранге – доме, где когда-то останавливался Далай-лама XIII. Для буддистов это священное место…. Секретарь Рериха Шибаев вот как описывает обстановку вокруг магического дома … Туда скоро начинают стекаться представители тибетской оппозиции. Их влечет не только магическое место. Им известно политическое кредо Рериха и его поистине фантастические финансовые возможности – он дает монастырям беспроцентные займы.

Все встречи Н. Рерих проводит не от имени СССР, а выступает здесь как представитель богатой заинтересованной американской буддистской организации - от «Всемирного Союза Западных Буддистов», связанных с правительством США.

Результатом всех этих бесконечных переговоров явился феноменальный поворот интриги с Таши-ламой – признание Рериха перерождением Великого Пятого Далай-ламы, которое осуществили монахи монастыря Морулинг в апреле 1924 г. Новый перерожденец должен был бы подтвердить прежние привилегии монастырей в случае его воцарения в Лхасе, но после этого передать всю верховную власть в Тибете Таши-ламе. Во время церемонии опознания Рерих
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получил свое новое тибетское имя – Рета Ригден – буквально «Царь Шамбалы». Ему шьют мантию.

22.09.1924 г. Рерих выехал из Индии и направился в Европу, а затем в США. В Нью-Йорке состоялся секретный разговор с «Буддистом» о финансировании экспедиции. Хорш сообщил, что с этим проблем нет, и Рерих получит деньги от «маклера». Но надо бы оставить векселя, так как сумма приличная – 1 млн. долл. Но эти деньги Рерих получит лишь после встречи с советским полномочным представителем в Берлине Николаем Крестинским и сотрудником ОГПУ Георгием Астаховым. Векселя – это всего лишь гарантия на случай, если беседа с Крестинским пройдет неудачно.

Крестинский являлся ответственным лицом Коминтерна в Европе, финансировавшим различного рода революционную деятельность. Беседу с Рерихом конспектировал Г. Астахов, сотрудник отдела дипломатической информации, референт по восточным странам и сотрудник ОГПУ. Побеседовав с Рерихом, Крестинский ушел. Астахов без предисловий перешел к сути дела и к новому заданию, а оно предполагало, что 26 декабря в порту Марселя Н. Рерих вместе с секретарем Шибаевым сядут на японское судно. К ним присоединится сотрудник Народного Комиссариата торговли, директор Госторга Александр Трояновский. Этот советский чиновник прибудет в порт в облачении монаха-иезуита и до посадки на корабль будет соблюдать инкогнито.

Весь этот маскарад нужен был, чтобы скрыть от иностранных разведок встречу с влиятельными политиками Японии, находящимися на этом корабле. Цель встречи – предварительные консультации накануне заключения советско-японской конвенции, которую подпишут посол СССР в Китае Л. Карахан и посол Японии в Пекине Иосидзава 20 января 10925 г. …

Главный участник переговоров – Есуке Мацуока – был хорошо известен Н. Рериху по Петербургу. Они были знакомы в связи с консультациями, проводившимися дипломатами у лечащего врача жены Рериха Елены Ивановны, психиатра Константина Рябинина /консультации касались психического здоровья тогдашнего монарха Японии Иошимото/. Кроме того, Мацуоке был известен орденский круг русских розенкрейцеров-мартинистов.

Мацуока хорошо говорит по-русски, поэтому с ним надо вести обсуждения. Со стороны все должно выглядеть как нечаянная встреча двух старых друзей на палубе парохода.

Астахов был уверен – новые предложения сломают японское упрямство. Для Японии сахалинская нефть – артерия, питающая ее крейсеры и канонерки. Он рекомендовал Н. Рериху провести встречу с еще одним международным посредником в советско-японских переговорах – сикхским террористом Махендрой Пратапом, находившимся в те дни в Берлине. Этот индус с одинаковым успехом использовался разведслужбами Германии, Японии и СССР в различных интригах. К тому же индус-террорист являлся мистиком, и Н. Рериху было о чем с ним поговорить.

На следующий день Рерих встретился с Пратапом.

Н. Рерих получил деньги от Хорша через банк. «Маклер» в письме писал об уничтожении векселей /но это был обман, Хорш сохранил векселя, на всякий случай/.

Британские спецслужбы действительно «пасли» Н. Рериха и его секретаря.

Во время первой консультации с японцами Н. Рерих выложил суть новых инициатив СССР. Угольные, лесные и нефтяные концессии, но нужно признание СССР и вывод войск с северного Сахалина.

Чичерин пишет Крестинскому в Берлин: «… не упускайте того полубуддиста-полукоммуниста, о котором вы мне в свое время писали и который связан с т. Астаховым. У нас до сих пор не было такого серьезного мостика в эти столь важные центры. Как именно мы его используем, это потребует весьма серьезного обсуждения и подготовки…».
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В Лехе – столице княжества Ладакх, где экспедиция задержалась почти на месяц, к каравану Рериха должен был присоединиться неприметный буддийский лама, по виду монгол, но в действительности один из самых одиозных агентов ОГПУ – Яков Блюмкин.

На экспедицию в Шамбалу в 1925 г. Бокию удалось получить около 100 000 рублей / 600 000 долл/. Во главе экспедиции – Блюмкин. Деньги выделялись по лини ВСНХ по личному распоряжению Ф. Дзержинского.

Через полтора месяца Блюмкин появляется в лагере Рериха /17 сентября 1925 г./. Н. Рерих восхищался спутником /Блюмкиным/.

Именно ради этого «великого восточного союза республик» который совместил бы в себе идеи коммунизма и буддизма, Н. Рерих прошел пол-Азии и вот теперь оказался в Урумчи. «Его

разговоры постоянно сводились к этому, причем он указывал, что среди буддистов идет большая работа по объединению монголов от Забайкалья до Хотана и Тибета в одну Великую Монголию».

19 апреля 1926 г. генеральный консул СССР в столице Западного Китая Урумчи Быстров-Запольский записал в дневнике: «Сегодня приходили ко мне Рерих с женой и сыном. По их рассказам, они изучают буддизм, связаны с махатмами, очень часто получают от махатм директивы, что нужно делать. Они заявили, что везут письма махатм на имя Чичерина и Сталина. Задачей махатм будто бы является объединение буддизма с коммунизмом и создание великого восточного союза республик. Среди тибетцев и индусов-буддистов ходит пророчество о том, что освобождение их от иностранного ига придет именно из России от красных /Северная красная шамбала/. Рерихи везут в Москву несколько пророчеств такого рода».

\* \* \*

8 мая 1926 г. в Урумчи, не без редактуры Блюмкина, Рерих пишет свое завещание.

«Настоящим завещаю все мое имущество, картины, литературные права, как и шеры американских корпораций, в пожизненное пользование жене моей Е.И. Рерих. После же ее все указанное имущество завещаю Всесоюзной Коммунистической партии. Единственная просьба, чтобы предметам искусства было дано должное место, соответствующее высоким задачам коммунизма. Этим завещанием отменяются все ранее написанные. Прошу т. Чичерина, Сталина и Быстрова, или кого они укажут, распорядиться настоящим завещанием. Художник Н. Рерих».

/Копия этого документа передана Службой внешней разведки Обществу культурных связей с Индией/.

Кроме того, была достигнута договоренность о том, что через 10 лет Рерихи вернуться в СССР с результатами различных исследований. Речь шла о 1935 годе.

Завещание было составлено в трех экземплярах. Один из них остался у Н. Рериха. Судьба двух других необычайно любопытна. 7.09.1926 г. Быстров переслал их заместителю председателя ОГПУ, начальнику Иностранного Отдела Трилиссеру. Один экземпляр он оставил в отделе, а второй переслал «Буддисту» в Нью-Йорк. Вместе с инструкцией на случай непредвиденных обстоятельств – деньги ведь под экспедицию давались нешуточные.

\* \* \*

«Письмо Махатм», привезенное Рерихом из Индии и адресованного Чичерину и Сталину.

«На Гималаях мы знаем совершаемое Вами. Вы упразднили церковь, ставшую рассадником лжи и суеверий. Вы уничтожили мещанство, ставшее проводником предрассудков. Вы разрушили тюрьму воспитания. Вы уничтожили семью лицемерия. Вы сожгли войско рабов. Вы раздавили пауков наживы. Вы закрыли ворота ночных притонов. Вы избавили землю от предателей денежных. Вы признали, что религия есть учение всеобъемлющей материи. Вы признали
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ничтожность личной собственности. Вы угадали эволюцию общины. Вы указали на значение познания. Вы преклонились перед красотой. Вы принесли детям всю мощь космоса. Вы открыли окна дворцов. Вы увидели неотложность построения домов общего Блага.

Мы остановили восстание в Индии, когда оно было преждевременным, так же как мы признали своевременность Вашего движения и посылаем Вам всю нашу мощь, утверждая Единение Азии! Знаем, многие построения свершаться в годах 28-31-36. Привет Вам, ищущим Общего Блага».

Большевики угадали всего лишь ход эволюции, а Рерихи, несомненно, ее определяли.

Н. Рерих приехал в мастерскую на «Паккарде», выделенном ОГПУ. Он сообщил, что привез в Москву ларец и гималайской землей, которую по поручению мудрецов Индии махатм уполномочен был возложить «На могилу брата нашего махатмы Ленина».

Н. Рерих прибыл в Москву 13 июня 1926г. Его и Блюмкина отвезли на машине на Лубянку, а Е.И. и Юрия в «Метрополь», где располагались гостевые номера НКИД.

На Лубянке Н. Рериха приняли тепло. Он, как известно, посещал во время своего пребывания в Москве ОГПУшных чиновников. Трилиссер «даже консультировался у него по поводу выдвигавшейся Барченко теории Шамбалы и его планов в связи с религиозно-политическим центром», - вспоминал, в последствии, шеф Спецотдела Бокий. Он познакомил Рериха и с А.В. Барченко и результатами его опытов с N-лучами.

На следующий день в бывшем Морозовском особняке их ждала жена Льва Борисовича Каменева, она же сестра Троцкого, Софья Давидовна, глава Всесоюзного общества культурных связей с Заграницей /ВОКС/, и вопрос с ней предстояло решить архиважный, ведь Рериху суждено было стать первым организатором продажи картин из Эрмитажа в Америке. Ему же поручалась организация сбыта икон. На встрече присутствовал сам Лев Борисович.

Когда Рерихи уже попрощались, Блюмкин задержался и подошел к Каменевым, желая узнать их мнение. Софья Давидовна была в восторге от встречи: «Положительно, он знает нечто такое, чего мы не знаем». «Верно, он так и останется Владыкою Востока». – поддержал ее муж.

\* \* \*

Лысый Доржи и Панкратов, советский разведчик, а в тот момент переводчик посольства СССР в Китае, имевший широкие связи с китайским маршалом Фыном, поддерживавшимся СССР, подготовили встречу Таши-ламы, гоминьдановцев и «американца» Рериха, которая намечалась на

конец августа 1926 г. в Пекине. В курсе всех нюансов находился посол СССР в Пекине Лев Карахан и военный атташе командарм Егоров.

22.06. 1926 г., в день похорон Дзержинского, экспедиция Н. Рериха покинула Столицу СССР.

Н. Рерих рисовал картины и делал какие-то записи. Вела дневник и его супруга Е.И. 5 июня, еще в Москве, она внесла в него следующую заметку: «Можно ручаться относительно успеха Таши-ламы, но необходимо выдвинуть претворение буддизма в ленинизм…».

По степной накатанной дороге на новых «Доджах» они стремительно преодолели расстояние в 2000 км. Гнали по 15-17 часов в сутки. В столицу Китая они попали 20 августа. Здесь Рерих принял участие в секретных трехсторонних переговорах, которые вели представители Таши-ламы, левые гоминьдановцы и «американцы» Рерихи.

Здесь произошла короткая встреча Рериха и командарма Егорова.

Переводчик, разведчик Панкратов вспоминал: «Рерих прибыл в Пекин с границы Тибета, куда попал, проехав по Монголии через Ургу. Рерих хотел въехать в Тибет как 25-й князь Шамбалы, о котором говорили, что он придет с севера, принесет спасение всему миру и станет царем света. Носил он по этому случаю парадное ламское одеяние».

План операции выглядел так.
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Уже в июле 1926 г. на границе Тибета в провинции Ганьсу начали концентрироваться ополченцы, противники Далай-ламы, принявшего, по их мнению, сторону англичан и поддерживавшие независимость страны. Это ополчение, поддержанное гоминьдановскими отрядами, в условленное время /сентябрь-октябрь/ начинает движение под флагом Шамбалы и

Таши-ламы в центральные районы Тибета по дороге паломников. Одновременно с этим из Монголии выйдет караван Н. Рериха с оружием, артиллерией и отрядом монгольской конницы. По условному знаку начинается восстание в провинциях – в Западном и Восточном Тибете. Тайное движение отряда не позволит центральному правительству вовремя перебросить войска, сосредоточенные в основном на восточной китайской границе.

Когда доктор Рябинин узнал в середине 1926 г. о приезде Рериха в СССР, старые воспоминания унесли его в 1898 г., тогда они впервые встретились в его медицинском кабинете. Их соединил интерес к необычным проявлениям человеческого духа, к таинственным способностям медиумов и к нездоровью Е.И., жены Н. Рериха. Рябинин занимался исследованиями и терапией эпилепсии. На счет этой болезни были разные мнения. Отдельные авторитеты видели в ней не столько болезнь сколько дар. Вот так случайно врач и художник стали встречаться в медицинском кабинете. Потом были мистические бдения, вертящиеся столы, странствующие маги, мартинистская ложа и звание розенкрейцера, говорившие о принадлежности обоих к братству тамплиеров.

Рерих предложил ему присоединиться к экспедиции, и он согласился.

\* \* \*

В 1922 г. в Америке, а точнее, в Нью-Йрке, Рерих организовал тайное общество «Всемирный Союз Западных Буддистов» /ВСЗБ/ и встал во главе материнской ложи «Орден Будды Всепобеждающего», или иначе «Майтрейя сангха». Он сделал это как обладатель одного из высших посвящений, как мартинист-розенкрейцер. Среди членов ордена оказались крупные американские бизнесмены, физики и политики, чье влияние на положение в США было весьма

сильным. Образовавшееся общество успешно установило связь с подобными организациями в СССР и Красной Монголии. В Советской России – это, прежде всего, «Единое Трудовое Братство», включавшее в свои ряды как блестящих мистиков, так и крупных функционеров ВКП/б/ и ОГПУ. В Монголии «Всемирный Союз …» благодаря ЕТБ вступил в контакт с «Великим

Братством Азии», во главе которого стоял начальник секретной службы ГВО – Хаян Хирва. «Великое Братство Азии» - самая могучая организация на Востоке.

\* \* \*

Среди множества забот Рериха в Урге особое место занимали книги «Община» и «Основы буддизма». Они должны были выйти в местной монгольской печатне.

В «Общине» Е. Рерих изложила принципы построения государства, основанного на элементах коммунизма и «очищенного» им буддизма.

\* \* \*

Еще во времена тайных встреч в Берлине Н. Рерих разъяснил Кордашевскому смысл экспедиции в Тибет и Лхасу. Он заключался в следующем: в начале 20-х годов из горной страны таинственными учителями в Европу был отправлен кусок загадочного метеорита – электролит. На его поверхности якобы во времена катаклизмов проступают пророческие буквы, открывающие смысл будущего и политические перспективы. Этот осколок был предложен через посредство
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Рериха Лиге Наций – но организация отказалась от владения сакральным предметом. Следуя наставлениям, Рерих должен был возвратить метеорит в Тибет, а точнее, в Шамбалу, и именно

для этого караван отправится в Лхасу. Камень якобы распространял мощное космическое излучение и мог даже оказывать влияние на сознание людей. Этот осколок следовало водрузить на башне Шамбалы, что и хотел сделать Рерих. /Интересно, что подобным камнем обладал и один из отцов нацизма, главный редактор фашистского официоза «Фолькише беобахтер» Дитрих Эккарт/.

Наверное, это самая важная запись из дневника Рябинина. Здесь он указывает на связь Таши-Панчен-ламы, экспедиции Рериха и монгольского, а точнее, советского посольства в Тибет,

которое было санкционировано ЦК ВКП /б/, а проведено НКИД и Разведывательным управлением Красной Армии.

\* \* \*

Семь лет спустя, в январе 1935 г., Н. Рерих, его жена и сын Юрий прибыли в Пекин, совершая вторую Азиатскую экспедицию. На этот раз их интересовали засухоустойчивые злаки, произрастающие в степных районах Китая. Официально экспедиция патронировалась Департаментом сельского хозяйства США и его главой Генри Уоллесом.

И на этот раз жизнь Рериха протекала под пристальным вниманием спецслужб различных держав.

Гущин /один из самых мощных советских агентов в Китае/ появился у Рерихов в тот самый срок, 10 лет, который Рерих оговорил с советскими вождями для своего возвращения, подходил к концу.

Гущин, предлагавший Рериху уход в Монгольскую НР, даже не предполагал, что встретит с его стороны отказ. Но что еще ему мог сказать человек, только вчера, 22 января, назвавший в своем дневнике решение Сталина об уничтожении русских храмов «адским».

В 1929 г. расстреляли Блюмкина за связь с Троцким … а Рерих входил в эту лейб-гвардию, когда путешествовал с Блюмкиным по Центральной Азии. Бокий уже не возглавлял Спецотдел ОГПУ.

Пришло известие из США о махинациях директора Музея Рериха Л. Хорша. Он начал процесс в Америке против Рериха, связанный с юридическими проблемами с налогами и доказывал, что все то, что Рерих называл «все мое имущество», принадлежит ему. Хорш заявлял о каких-то долгах и

векселях художника еще с первой экспедиции. Агент «Буддист» действовал в рамках аварийной инструкции Москвы, имея в сейфе дубликат завещания из Урумчи. Но делал это так, как будто Рерихов не было в живых. Это означало только одно – их уже приговорили.

А 16 мая 1937 г. навсегда захлопнулась еще одна дверца в прошлое – Глеб Бокий был арестован.

Вскоре все члены тайного общества «Единое Трудовое Братство» были схвачены и расстреляны.

/Подготовлено по книге О. Шишкин «Битва за Гималаи. НКВД: магия и шпионаж. М., 2000 г./

**«Великий план».**

«Махатме Мории» Рерихи приписывали и авторство знаменитого «Великого Плана» по преобразованию России и всего мира.

И большевиков не надо более воспринимать как чудовищ. К той поре относится и могущая показаться странной фраза: «Родина скоро получит новое – орды монголов» /Рерих Е. И. Листы дневника. 1920 - 1923. С. 50. Запись от 29 июня 1921 г./.

Возможно, она появилась под влиянием новостей об успехах легендарного барона Унгерна /расстрелян 15 сентября 1921 года/ обозом которого командовал младший брат Николая Рериха
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Владимир. Именно эту фразу можно считать отправной точкой для знаменитого Великого Плана Рерихов по созданию нового государства в Азии, основанного на принципах реформированного буддизма. Созданию этого государства должно было предшествовать посольство Рерихов к правителю Тибета Далай-ламе, которое затем отправится в Россию, причем помощь в этом деле окажет сам «Мория». На протяжении 1922 - 1923 гг. Е. Рерих «получает» от «махатмы» ряд наставлений, относящихся к организации этого посольства. Посольство должно включать в себя представителей разных народов: русских, тибетцев, турок, индусов, персов, китайцев и японцев. /Там же. Запись от 20 декабря 1922 г./.

Важнейшей задачей посольства является поместить на Алтае ларец с мистическим камнем Чинтамани, якобы полученным Рерихами от самого «Мории» во время их пребывания в Париже 6 октября 1922 года: «Камень ждет вас – Алтай нами избран. Урусвати, неси Камень Дома Моего. Алтай – древо жизни, и жданное ждет». /Там же. Запись от 28 октября 1923 г./.

Согласно рерихианской мифологии, сам Камень, прилетевший якобы из созвездия Орион, хранится у махатм в Шамбале, но «осколок его посылается в мир сопутствовать мировым событиям, и своею внутреннею магнетическою силою держит соединение с Братством, где лежит главное тело Камня». Из известных исторических личностей этот осколок был у Акбара, Тимура, Александра Македонского и Наполеона /Рерих Е. И. Листы дневника. 1924 - 1925. Запись от 2 мая 1924 г./. Для этой реликвии на Алтае должен быть построен специальный храм /Рерих Е. И. Листы дневника. 1920 - 1923. Запись от 24 октября 1923 г./. Из записей за следующий, 1924 год мы узнаём, что новый город Звенигород на Алтае, где и будет находиться храм со священным камнем, станет столицей молодого государства /Рерих Е. И. Листы дневника. 1924 - 1925. Записи от 3 мая, 6 сентября 1924 г./, которое получит название «Священный Союз Востока», по другому варианту – «Восточный Священный Союз».

Гипотетическая страна должна была включить территории Внутренней и Внешней Монголии, Китайский Туркестан (Синьцзян), окраинную область Северо-Восточного Тибета и Сибирь /Там же. Запись от 26 апреля 1925 г./, при этом «Сибирь будет центром России». Как наставлял «Мория»: «… дав[айте] упр[авлять] обл[астью] от А[лтая] до Г[оби]». /Там же. Запись от 12 ноября 1924 г./.

С этой целью следовало поступить на службу Советской власти и, выполняя задачи большевиков, создать первоначальное ядро последователей, которое затем вырастет в могучее движение, которое позволило бы Рерихам отделиться от Советской России и создать собственную державу: «Потребуется десять миллионов отборных людей – хлеб сеять. Когда начнется новая жизнь, не захочется на Москву оглядываться». /Там же. Запись от 20 июля 1924 г./. Подготовка к восстанию будет осуществляться в скрытой форме: «Вижу путь на Монголию: геологическая экспедиция везет аэропланы. Ученый лама озабочен перевозкой тяжелых орудий. Дело деликатное и требует внимания. Молодые ламы среди занятий метафизикой учатся ходить строем. Затем вижу – сельскохозяйственные тракторы несут пулеметы. Явление лам на границе Алтая оказывается ротой монголов». На юге новое государств[о](http://www.abbyy.com/buy) должно обезопасить себя от Китая: «Надо от Китая укрепиться. … Китай должен быть отделен точною границей». В западном направлении же планировалась вооруженная экспансия. «Мория» предрекает: «Уже строю мост на Россию. Пусть другие зажмурят глаза перед скоком Моего коня.

Пусть другие узнают мощь русского ума. Пусть другие падут в страхе перед рокотом Моего шествия. Пусть другие падут в смятении перед грохотом тысячи орудий, возвестивших над Волгою начало Моего века! Пусть другие бредят Монголией на улицах Парижа. Пусть другие трясутся, слыша приближение Моих шагов. Уничтожим серый блуд на Земле и поставим стражу на северном море. Сам обнажу меч, за Мною блеснут все орды, аулы и станицы земли Моей, и
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понесут копья молву о царе новом, на граде Звенигороде сущем». /Там же. Запись от 4 июля 1924 г./.

Конечно, перед нами сугубо утопический проект, ибо советское руководство вряд ли бы стало спокойно смотреть на то, что группа оккультистов готовит сепаратистское восстание на отдаленных окраинах. Этот план можно поместить в один ряд с утопиями Томаса Мора и Т. Кампанеллы.

Именно тогда появляется фраза: «Новая Страна». «Когда будете писать о России, называйте ее «Новая Страна». Всем известно, что и первая книга из серии «Агни-Йога» «Зов», вышедшая в Париже в 1924 году, начинается со слов: «В Новую Россию Моя первая весть». Понятие «Новая Страна» /или «Новая Россия»/ у Рерихов не отождествлялось с Советской Россией, а служило для обозначения именно гипотетического государства на просторах Азии.

Однако, после завершения Центрально-Азиатской экспедиции, когда Рерихи свои надежды по реализации Великого Плана стали связывать с помощью Соединенных Штатов и Японии, а также русской эмиграции на дальнем Востоке, Е. Рерих подготовила второе издание «Общины», при

этом все параграфы о Марксе, Ленине и коммунистах были изъяты или изменены. Упоминания персонально о Ленине были заменены словами «социальный реформатор» или «социальный психолог», а «коммунист» превратился в «общинника» /Грицанов А. А., Грицанова А. И. Николай Рерих. С. 238/. Второе, исправленное издание «Общины» увидело свет в Риге в 30-х гг.

Здесь наиболее рельефно проявляется беспринципность, изменение мнения и суждения Рерихов в зависимости от обстоятельств. Ибо, в 50-е по поводу этой же книги Е. Рерих пишет Фосдик: «Учение дается на все времена и нельзя в угоду временно омраченного состояния сознания искажать правильное определение. Поэтому слово «капиталист» должно остаться в переводе»

/Рерих Е. И. Письмо от 9 мая 1950 г./.

Покидая Монголию в апреле 1927 года, Рерихи все также полны грандиозных замыслов. Но теперь у них, не так давно любовавшихся красотами Сибири, возвращается старая идея о

самостоятельном будущем Азиатской России в составе нового государства, которое теперь именуется ими «Штатами Азии». И в дневнике Е. Рерих появляются такие записи: «[Иваны] Стотысячные на Московии не живут, поэтому делим Сибирь от Москвы», «В последний раз обернемся на Москву, на историческое событие ультиматума Москва гниет». А Н. Рерих, по свидетельству Зинаиды Фосдик, сказал, что теперь «не о России надо думать, а об Азии, начиная с Сибири».

Новый период начинается условно с 1957 г. – года возвращения на родину Ю. Н. Рериха. Табу с части рериховского наследия в СССР снимается и оно становится предметом научного изучения. Период этот продолжается до горбачевской «перестройки». В это время отечественные исследо- ватели уделяли внимание преимущественно деятельности Н. К. Рериха как художника, «борца за мир» и зарубежного друга СССР. При этом Елена Рерих с ее «Агни-йогой» оказывалась на заднем плане /лишь иногда упоминался мистический аспект рериховского наследия и подвергались критике «идеалистические мировоззренческие позиции» и «пацифизм» Н. К. Рериха, а также «недооценка» им «остроты классовых противоречий»/, при этом некоторые аспекты деятельности Рерихов /например, их первоначальный антибольшевизм/ сознательно замалчивались. Иногда факты просто искажались до неузнаваемости. Например, в книге Е. Поляковой «Николай Рерих», увидевшей свет в 1985 году, утверждалось, что Н. К. Рерих не собирался брать концессии на Алтае, что во время своего пребывания в Харбине в 1934 году он отказался помогать русским белоэмигрантам, что художник был далек от политической борьбы и идей социального преобразования мира. На самом деле, все обстояло прямо противоположным образом. Встречаются в этой книге и фактические ошибки, так, Елена Рерих якобы умерла в 1951 г., а не в 1955.
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К сожалению, рамки данной статьи не позволяют более расширенно и углубленно рассмотреть «вклад» Рерихов в «развитие» теософского Учения. Да, видимо, и смысла большого в этом нет.

Поэтому автор ограничится некоторыми комментариями к тому, что прочитал и написал.

**Некоторые комментарии к прочитанному.**

**1.** Если Е. Рерих и переводила «Тайную Доктрину», то явно ее не читала. Вопрос диктовки

Махатмой Морией исключается, и если и был кто-то, то только не Махатмы.

**2.** Рерихи противопоставляют себя теософам, разрабатывая устройство «Новой Страны», они полностью «увязли» в политике и государственном строительстве. Е.П. Блаватская же видела в Теософском Обществе прежде всего инструмент духовного роста человека, не зависимо от того, в какой стране он живет и какое социально-политическое устройство в ней преобладает.

Поэтому Рерихи сталкиваются с огромными трудностями, когда разрабатывают создание «Новой Страны». Без духовного роста человека, без духовной составляющей нового государства, все потуги новоиспеченных строителей скатываются к утопии.

А духовный рост приходит через расширение мировоззрения человека, а мировоззрение растет через усвоение Древней Мудрости, частичку которой Елена Петровна дала в своих трудах. И мы понимаем, что Учение Жизни выполнить эту функцию не в состоянии, ибо это Учение к Древней Мудрости никакого отношения не имеет.

**3.** Медиумизм может сыграть злую шутку с человеком. Надо уметь правильно пользоваться этими способностями, а главное, выбрать правильный мотив их использования. Иначе и видится и слышаться и «приходить в гости» будут не только «махатмы».

**4.** Многогранное творчество Рерихов нуждается во всестороннем анализе и изучении, а не только рассмотрении тех аспектов, которые подходят под нужные выводы, как это происходит практически у всех последователей творчества Рерихов. Яркий пример тому книга В. Сидорова «Блаватская и Рерихи: мост над потоком». Если брать отдельные фрагменты учения Е.П. Блаватской и Е. Рерих, то видимо, где-то можно что-то соединить, но если взять в комплексе, то они не сопоставимы. Все зависит от того, насколько объективную картину мы хотим получить.

**5.** «У махатм в лабораториях есть аппараты, которые способствуют передаче мысли на рас-стоянии…». Но это же абсурд. Общеизвестен факт, что для передачи мысли на расстояние аппараты не нужны. Зачем махатмам держать огромные библиотеки, когда они пользуются «Хрониками Акаши». Этим пользовалась и Е.П. Блаватская. Поэтому возникает резонный вопрос: как человек, переводивший «Тайную Доктрину», то есть, понимающий ее суть и содержание, мог такое написать?

**6.** У Рерихов Люцифер – олицетворение Зла. Но ведь Рерихи, если и не знали сути Учения Е.П. Блаватской, то, по крайней мере, знали, что свой теософский журнал она назвала «Люцифер», и, видимо, неспроста. Но причислить ее к «темным» они не рискнули. По их утверждениям «дома собраний темных» в основном в Америке. Но эти утверждения появились только после разрыва Рерихов с американским истеблишментом.

**7.** Рерихи убеждены, что вот-вот начнется Армагеддон /и назначали неоднократно конкретные даты/, в результате чего закончится Кали-юга и наступит Сатья-юга. Приход «Новой Эры» сопряжен с приходом Шестой Расы. Но если бы Е. Рерих переводила «Тайную Доктрину», то знала, что это должно произойти примерно через 400 тыс. лет. Е.П. Блаватская писала, что с начала Кали-юги Пятой Расы прошло 5 тыс. лет, а всего Кали-юга будет длиться 425 тыс. лет. Пришел 1936 г. А Армагеддона нет. Авторы прогноза испытали психологический диссонанс

познания. В таком положении в свое время оказались адвентисты седьмого дня и Свидетели Иеговы. Это уровень Рерихов. Тогда они провозглашают новый срок – 1942 г. – конец Кали-юги и

- 59 -

воплощение Калки-Аватара в Шамбале. Все-таки, все это похоже не на заблуждение, а на мошенничество, ибо ничего подобного до сих пор не произошло.

**8.** Чтобы стать приемником наследия Е.П. Блаватской, необходимо было заручиться поддержкой Махатм. Первой отделилась от Теософского Общества Ф. Ла Дью, которой Учитель Илларион дал Учение «Храм Человечества». Алисе Бейли Учение дал Учитель Тибетец /Джвал Кхул/. Рерихам

Учение «Агни-йоги» - «махатма Мория». Но процесс этот было уже не остановить. Приближенная Рерихов Э. Лихтман порвала с ними, так как сама стала «общаться» с «махатмами». А за ней один из членов Круга Уоллес. А в последствии и просто ученики Рерихов переходили на «прямой контакт» с «махатмами».

**9.** Медиумистические галлюцинации:

- Е. Рерих признается, что сама, «без всякого аппарата» летала к Венере и видела ее атмосферу и даже окраску ее морей». «… на Венере совсем нет насекомых и хищников. Там настоящее царство полетов. Летают люди, летают птицы и даже рыбы. Причем птицы понимают человеческую речь».

«На Венере бушуют бури, и обитатели планеты борются с ними, возводя плотины. Младенцы на этой планете имеют такое развитие, как семилетние дети на Земле, и доживают до сорока лет, а потом «дезинтегрируются», и здесь же обитает жена Будды». Конечно, после того, как наука установила истинные условия, царящие на Венере: температура +500 по Цельсию, огромное давление, беспрерывные кислотные дожди, такие фантазии Е. Рерих могут вызвать недоумение и сожаление, но вместе с тем, некоторые члены Российского ТО на полном серьезе относят все это к теософии.

- «У спутника Земли есть атмосфера и примитивная жизнь».

- «Скоро Небосклон изменится. Наша Солнечная Система обогатится Новой Плане­той, которая движется по направлению к нашей Земле. На своем близком прохождении от Са­турна она вызовет на нем мощные взрывы, которые нарушат его ход. Сатурн будет выбит из своей ор­биты и лишен своего блестящего кольца... Сатурн уйдет из нашей Солнечной Системы, и Новая Плане­та осядет или найдет точку равновесия между Зем­лей и Венерой. Тяжкое воздействие Сатурна на нашу Землю прекратится с его уходом из нашей Солнечной Сис­темы. Это приведет к преображению Луны: «гальванизированный труп» «начнет покрываться новой растительностью и станет цветущим садом и теплицей для нашей Земли». Это полностью противоречит Теории Планетарных Цепей. Абсурдность подобных заявлений слишком очевидна.

- Америка сумела выйти из Великой депрессии благодаря указаниям Махатм.

- Геополитические фантазии и амбиции Рерихов не знают границ: «Какая мощь и какое благо получится, когда во главе двух великих стран будут стоять Фуяма /Н. Рерих/ и Рузвельт».

**10.** В «Общине» Е. Рерих пишет, что «община есть единственный разумный способ человеческого сожития». Однако здесь же восхищается Америкой и стремится получить гражданство страны, социальной основой которой является индивидуализм. Это трудно объяснить и, тем более, понять.

**11.** Почему Учитель не предупредил /а, напротив, всегда высоко отзывался о Хоршах/ о предательстве Круга. Сами Рерихи при всех своих медиумистических способностях не рассмотрели предателей. А потом происходит банальное «поливание грязью» своего бывшего окружения при разрыве отношений.

На первый взгляд удивительно, что никто не встал на защиту Рерихов в США. Но почему? А где были в это время «махатмы»? И за что такое наказание? Ситуацию проясняет Хорш, в своем письме Рерихам он обвиняет их в том, что: «под маской духовности мы на­блюдали служение

эгоизму и самовосхвалению...».

И вот здесь-то стало проявляться «высоконравственное нутро» руководителей Круга. Появились некие магические угрозы для «предателей» и всей страны, в которой они жили. А если бы дали Рерихам гражданство, была ли бы тогда Америка столь ужасной? Ответ очевиден.
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**12.** Стремление вернуться в Россию звучит лицемерием, зная о прежнем желании стать гражданами США, зная о построении планов создать «Новую Страну», оттяпав Алтай. В этих устремлениях желания вернуться в СССР не было. Было желание владеть Миром, повелевать народами. И все это под прикрытием Указаний астральной сущности, которую они называли «махатмой Морией». Это не «заблудшие овцы», а медиумы, руководимые астральными сущностями.

**13.** Е. Рерих убежденно заявляла, что «будет время, когда Учение Живой Этики станет мировым, Учением нового человечества». Не стало, и не станет. Ибо оно противоречиво, конъюнктурно, а местами абсурдно и поэтому, даже с натяжкой, не может быть сопоставимо с Учением, относящимся к Древней Мудрости, которая составляет основу теософии.

**14.** У Е. Рерих первое осознание существования наставника Света пришло в 6 лет /это гораздо раньше, чем у А. Бейли, у той в 15 лет/. Писалось в 1924 году, поэтому сроки надо было подгонять под превосходство над конкурентами. Ну а встреча двух индусов – это уже как «Отче наш» у всех «последователей» Е.П. Блаватской.

**15.** В духе трудов Е. Рерих, ее последователи /в частности, Л. Шапошникова/ вполне серьезно сравнивают Е. Рерих с Христом. По их мнению, Е. Рерих добровольно вернулась на Землю, чтобы расчистить дорогу Шестой Расе. Без этого ее /Шестой Расы/ могло бы и не быть. А это, как мы понимаем, претензия на уровень Дхиан-Когана очень высокого ранга.

Да и у Христа, видимо, тоже было несколько слуг и служанок в доме, как у Рерихов в Куле.

Ну, а образ Е.П. Блаватской просто блекнет перед лучезарным сиянием Е Рерих.

**16.** Считая себя продолжателем Учения Е.П. Блаватской, и переведя «Тайную Доктрину», Е. Рерих нигде и никак /за исключением некоторых случаев/ не ссылается на труды Елены Петровны. Такое впечатление, что перевод «Тайной Доктрины» /а, соответственно, вникание в суть Учения Е.П. Блаватской/ никак не повлияли на мировоззрение Е.Рерих.

**17.** Интересно, что оценку Е. Рерих со стороны Учителя, мы знаем только со слов самой Е. Рерих /совсем не так обстоят дела с Е.П. Блаватской, ибо мы знаем, какую оценку давали Махатмы своей ученице из их писем/. Это несколько смущает, ибо Е. Рерих так описывала свое состояние: «…днем и ночью звучали голоса, возникали слова, вспыхивали видения…».

**18.** Как Е. Рерих могла создавать конъюнктурные вещи под руководством Учителя, вести в Москву Письмо от Учителей и горстку земли на могилу «Махатмы Ленина». Как-то совсем не верится в таких Учителей. Несоразмерные вещи пишет Е. Рерих: с одной стороны, она спасает и дает возможность появиться Шестой Расе, и здесь же создает конъюнктурную работу «Община», где Ленин встречается с К. Марксом, а вместе они встречаются с Учителем /Махатмой Морией/. Но потом все это убирается и в дальнейшем скрываются подобные факты. Почему-то мнения и пристрастия у них как флюгер: то поклоняемся и возносим США, то хотим в Россию и поливаем грязью Америку.

Если бы кто и хотел опорочить доброе имя Учителя, то не смог бы сделать это больше, чем Е. Рерих.

**19.** Исследователи наследия Рерихов вполне справедливо замечают, что историко-философской особенностью «Агни-йоги» является ее духовное единство с «Учением Храма», продиктованным Учителем Илларионом и записанным Франчиа Ла Дью, а так же с Учением А. Бейли, данным через нее учителем Тибетцем.

Выдаваемые Уроки в «Учении Храма» обильно сдобрены ссылками на труды Е.П. Блаватской, но только для неискушенного читателя эта казуистика может обернуться простым обалванива- нием. Так, Урок 79 /с. 300, 301/ учит нас, что «именно истинное христианство, олицетворяемое белой расой, выстроится против продажных синтоизма, буддизма, конфуцианства и других,
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воплощенных в желтой расе, и что последняя получает подкрепление от движимых дьяволом поклонников демонологии, которые принадлежат к черным расам…. Желтая и черная расы давным-давно утратили способность к толкованию и впитыванию духовной истины». Вот так, вперемешку с цитатами из трудов Е.П. Блаватской, проповедуется и насаждается оголтелый расизм, против чего всегда выступали Елена Петровна и Махатмы.

Главная цель подобных инсинуаций – вбить клин между расами человечества в их устремлении усваивать и изучать Древнюю Мудрость, данную Западному миру через Е.П. Блаватскую, чтобы это Учение не завладело умами всего человечества.

Можно много приводить примеров в доказательство того, что основные положения Уроков указанного Учения никак не увязываются с теми положениями, которые дает Е.П. Блаватская или

Махатмы в своих Письмах. Так, в конце Урока 92, с. 348, мы читаем: «И должны будут проявляться, пока не прекратится действие Великого Дыхания, и творец этого Дыхания не прекратит действовать; или как говорится в «Книге Дзиан» …». И неискушенный читатель будет и в правду думать, что в «Книге Дзиан» можно прочитать про творца Великого Дыхания.

А. Бейли пишет, что Джвал Кхул через своих учащихся основал спиритуалистическое движение. Но тому, кто изучал труды Елены Петровны, известно, как много внимания она уделяла критике взглядов спиритуалистов относительно медиумических феноменов, доказывая, что феномены могут создаваться более чем одной действующей силой, а спиритуалисты признают лишь одну силу - бестелесные души и т.д. Таким образом, получается, что один Учитель создавал движение, чтобы другие Учителя боролись с ним.

**20.** С одной стороны, признается, что Е.П. Блаватская единственная, кто получила Учение из первых рук, и что она ЗНАЛА, а с другой стороны, дается материал, полностью не соответствующий этому Учению. Это, видимо, не столько нежелание изучать «Тайную Доктрину», сколько воздействие тех астральных сущностей, которые управляли Е. Рерих.

К сожалению, мы не знаем механизма взаимного противодействия Светлых и Темных сил на тонком плане, не знаем, как соотносятся действия Мамо-Коганов с действиями Светлого Братства, но можем предположить, что на одно глобальное Учение, несущее миру Истину, данное человечеству Светлым Братством через Елену Петровну, Вселенский Закон предусматривает десять других Учений-интерпретаций, даваемых Мамо-Коганами, и искажающих первое Учение. Видимо, таким образом идет эволюционный процесс. Учение должно выкристаллизоваться, отшлифоваться в умах людей, чтобы овладеть сознанием человечества.

**21.** «Учение Жизни не отвергает ни одного Учения, до него бывшего, но лишь углубляет и очищает от вековых нагромождений». Надо полагать, что это в полной мере относится и к Учению Е.П. Блаватской. Если Учение Махатм включается в Учение Жизни, то они не совпадают, они разные. Одно дает некоторые аспекты Древней Мудрости, выработанной человечеством; другое – представляет собой конгломерат разнообразных взглядов и надиктовок астральных сущностей сомнительного свойства.

**22.** Могут сказать, что подборка материала, сделанная автором статьи, несколько однобока, и не приведены некоторые моменты, которые совпадают с Учением Е.П. Блаватской. И они были бы

правы, если бы сказали, куда девать все остальное, кричаще-противоречащее Учению Е.П. Блаватской, как это вяжется с Древней Мудростью, с Учением Махатм и теософией.

Никто ни в чем не обвиняет Рерихов. Они сделали то, что они сделали. Просто мы утверждаем, что к теософии это не имеет никакого отношения.

**23.** «День суда не за горами, и многие дети доживут до этого Дня. Вот почему столь спешно дается Учение Жизни…. Что будет с человечеством после того, как Земля взорвется, если в срок не произойдет воскресение духа, если не принять Учение Жизни… Есть много читающих книги Учения Белого Братства…». И здесь же: «Много ли вы встретите учеников, прилагающих в жизни основы Живой Этики…». То есть, Учение Белого Братства и Живая Этика – это однопорядковые
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Учения. Но кто может себе представить Е.П. Блаватскую, написавшую, что кто не будет изучать «Тайную Доктрину», тот не спасется во время Армагеддона?

**24.** «Грядущая эпоха будет находиться под Лучами трех Владык – Майтрейи, Будды и Христа. Как плохо, что спрашивающие так плохо знакомы с основами, данными через Е.П. Блаватскую».

Как и у А. Бейли, можно сколько угодно ссылаться на Е.П. Блаватскую, понимая, что мало кто знает содержание трудов Елены Петровны. Как ни прискорбно это признавать, но актуально такое положение вещей и в наши дни, в Российском ТО.

**25.** «Чтобы эволюция человечества не задержалась надо читать книги Учения в которых собраны все знания, накопленные веками…». Но этого мало. Новое Учение дает новый аспект Единой

Вечной Истины. «Новое Провозвестие не отвергает ни одно Учение, но лишь очищает и углубляет их». В книгах Живой Этики все предуказано и все сказано.

Здесь уже не только Е.П. Блаватской, но и Махатмам делать нечего, ибо им не удалось открыть новый аспект Вечной Истины. Их Учение было «очищено и углублено», вот только не понятно кем.

**27.** «Индивидуальность есть мед, собранный пчелко-человеком со всех лучших цветов на разных лугах». Это неуклюжий пересказ сравнения, который дает Е.П. Блаватская. Но сам факт данной попытки говорит о том, что человек все-таки читал первоисточник.

Астральная сущность, руководившая Рерихами, сыграла с ними злую шутку…. А ведь Рерихи монополизировали общение с «Великими Учителями».

Е. Рерих призывает отличать самозванцев – у них будет отсутствовать простота /это, конечно, Е.П. Блаватская, ибо в ее Учении простоты совсем мало, если она вообще есть/. Они будут говорить о пройденных посвящениях, принятых титулах и именах /к этой плеяде, несомненно, принадлежат сами Рерихи, ибо не каждый человек выдержит столько регалий и почетных званий, сколько Рерихи повесили на себя/. У Рерихов простота выливается в упрощенность и поверхностность при попытках объяснить понятия Древней Мудрости.

**28.** Последователи Рерихов предприняли «талантливый», надо сказать «гениальный», ход. Они заявляют, что Учение Живой Этики дано Владыками Мудрости. Поэтому, чтобы понять его до

конца, надо достичь ступени Владык. И мы понимаем, что это уже методика Ордена иезуитов, которые вложили последователям эти мысли. Ибо получается, что Учителя дали это Учение для самих себя, так как никто другой до конца его понять не сможет.

**29.** Е.П. Блаватская пишет, что К.Х. для нее не является историческим персонажем, а у Рерихов он в молодости путешествовал по Индии и Тибету, где боролся против несправедливости кастового строя. Расчет в подаче такой информации на невежество, суеверия и предрассудки людей.

**30.** Данная статья предпринята не с целью в чем-то уличить, или обвинить Рерихов, или раскритиковать их труды, а показать, как влияет на мировоззрение некоторых российских теософов поверхностное знакомство с трудами Е.П. Блаватской и углубленное изучение трудов Е. Рерих и А. Бейли. Хочется найти корни тех «провалов», которые регулярно случаются на наших теософских конференциях.

Давайте вспомним, /кто присутствовал/ Пятую Всероссийскую Теософическую Конференцию в Москве. Один из докладов назывался «Сострадание как одно из фундаментальных качеств реальности», в котором автор рассматривал Сострадание с точки зрения квантовой физики. Зал сидел, понурив головы, и мне показалось, что всем было стыдно за такой доклад. Но все молчали, ибо выступал один из «мэтров» РТО, считающий себя великим теософом и большим знатоком теософии.

Потом был Круглый стол «Добро и Зло. Истоки страдания и сострадания». И вот здесь выступил другой «мэтр», обвинив организаторов в ошибочном выборе темы, ведь Добра и Зла не существует, что же вы собираетесь обсуждать.
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Нетрудно догадаться, откуда наши «мэтры» черпают свою убежденность. Один у А. Бэйли, другой – у Рерихов. Поэтому и читают первоисточник соответствующим образом.

В Письме 57 К.Х. пишет: «Зла нет как такового, а есть лишь отсутствие добра… Природа лишена добра и зла, она лишь следует неизменным законам…». Но почему игнорируются советы Учителей не читать Учение буквально, не выдергивать отдельные фразы? Почему так трудно

почитать, что написано дальше и в других местах? Там же: «Истинное зло порождается человеческим рассудком, и его происхождение всецело связано с рассуждающим человеком, который разобщил себя с природой».

Махатмы почему-то рассуждают о добре и зле без всяких оговорок. Так, в Письме 72d К.Х. приводит статью Элифаса Леви, где говорится, что «Природа двойственна, у нее имеется физический и материальный аспект, также как и духовный и моральный аспект, и в ней имеется как добро, так и зло. Последнее есть неизбежная тень ее света». А в Письме 72с К.Х. пишет: «Потенциальность ко злу так сильна в человеке, даже сильнее, нежели потенциальность к добру». Елена Петровна указывала: «Те, в ком желание зла полностью уничтожено, называются Архатами. Свобода от желания зла обеспечивает обретение сверхъестественной силы…».

Таким образом, на нашем плане сознания есть и то и другое. На других планах сознания это, видимо, по-другому. Но мы живем здесь и сейчас. И я так понимаю слова Махатм, что зла нет как такового, самого по себе, а именно сам человек продуцирует враждебность, жестокость, жадность, зависть, злость, ненависть и т.д., что лежит в основе его действий и поступков. Это результат гипертрофированного эгоизма, который своими корнями уходит в эготизм. И наши Учителя помогают нам научиться выстраивать свои действия и поступки на основе великодушия, милосердия и сострадания, любви к ближнему и всему человечеству. Конечно, Природа лишена добра и зла, у нее есть силы разрушительные и силы созидательные. Материя является только одной из корреляций Духа /Блаватская Е.П. Разоблаченная Изида. Т. 1. С. 775 /.

Поэтому, говорить, что нет ни добра, ни зла, и нам нечего обсуждать, значит сильно заблуждаться. Нам есть, что обсуждать и много чему учиться, если мы хотим постигать Истину из первоисточника.

Но особенно отметились организаторы, /а это уже другие организаторы/ Шестой Конференции.

Они пригласили руководителей «Студии Синтез» из С-Петербурга, которые на полном серьезе предложили участникам конференции освоить медитативные техники, способствующие манипуляции человеческим сознанием. Еще немного и мы религиозная секта…

Так как между Учениями Рерихов и А. Бейли много общего, то и не удивителен симбиоз этих течений в Российском ТО, который выливается в подобные «теософские» упражнения.

**31.** Как только миссия Рерихов в Москве провалилась, в дневнике появляются записи полные горечи, разочарования и злости. Хотя перед этим «махатма Мория» говорил: «Чую удачу!». Но как оказалось «Москва являет тупость умов». Конъюнктурщина полная. Так было и с Америкой. Стоило не получить гражданство и страна стала исчадием Ада. «Дома собраний» темных теперь находятся в Нью-Йорке, Балтиморе и других городах, при этом они хорошо замаскированы и имеют «весьма обиходный вид». Подобные указания появились после разрыва Рерихов с американским истеблишментом. Возникает резонный вопрос: что же вы так стремились получить гражданство в этих «домах собраний темных сил»?

Насколько «махатма Мория» у Рерихов беспринципный, и часто ошибающийся, в отличие от Махатмы Мории Е.П. Блаватской.

**32.** С приходом Хрущева, Е. Рерих настороженно отнеслась к свертыванию либерального курса по отношению к церкви. И это не смотря на то, что в «Письме Махатм» советскому руководству /авторами которого, явно были сами Рерихи/, была похвала большевикам за то, что они упразднили церковь, ставшую рассадником лжи и суеверия.
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**33.** Говоря о прогрессивном оборудовании у Махатм в Шамбале, Е. Рерих пишет: «Чуткие аппараты записывают каждое слово о Братстве… И ужасна судьба такого хулителя во всех мирах». Это уже образ мышления сотрудника ОГПУ-НКВД.

**34.** Круг особо доверенных и приближенных к Рерихам в Америке распался, потому что /по словам Хорша/ «под маской духовности мы на­блюдали служение эгоизму и самовосхвалению...».

На что Е. Рерих дает гениальный ответ: «... так как единения никогда не существовало, то и понимание основ Иерархии тоже отсутствовало». Есть небожители, а есть простые смертные.

И это говорит последователь Е.П. Блаватской и Махатм Белого Братства.

**35.** Хотя Е. Рерих провозглашает себя последовательницей Е.П. Блаватской, по факту Елене Петровне с ее наследием места не остается, ибо Агни-Йога – вот «Учение на все времена и для всех народов». А если что и взяла от Елены Петровны – то исказила. Так при смене Рас наступают катаклизмы. У Е.П. Блаватской через 425 000 лет, а у Е. Рерих – завтра. Нет смысла ждать так долго.

**36.** Образ жизни Рерихов в Индии в долине Кулу. Ванну готовил отдельный слуга. Пищу семье обеспечивала специальная группа слуг. Небожители по другому жить и не должны.

**37.** А. Бейли всегда продавала книги Агни-йоги, поощряла своих последователей читать и изучать книги Живой Этики. Она объявила законной передачу Учения от «Братства Махатм», ибо Бейли видела в учении Агни-йоги родственное учение, данное родственными «Учителями».

Е. Рерих не всегда отвечала взаимностью. «Я советую Вам не читать книги А. Бейли. В конце своей жизни она проявила себя, как последователь Люцифера...». В письме А.М. Асееву 7 декабря 1954 года: «Одно могу утверждать со всею силою, данною мне Владыкою, что явление самой Алисы Бейли и ее учителей – от Тьмы».

**38.** Несмотря на наличие ряда общих идей у теософии и учения Рерихов, есть немало того, что разъединяет эти две мировоззренческие системы и даже делает их противоположными.

Теософия опирается на Мудрость веков, выработанную человечеством /его лучшей частью/. А учение Рерихов зиждется на чем? На результатах спиритических сеансов.

Е. Рерих смогла растолковать универсальную значимость собственных воззрений десяткам тысяч людей. Произошла манипуляция сознанием большого количества людей. Они оказались введенными в заблуждение, так как теософские истины давались вперемешку с информацией, полученной от неких астральных сущностей во время спиритических сеансов.

**39.** Ознакомление с трудами Рерихов, их перепиской с единомышленниками, показывает, что для них главным мерилом своего величия было нахождение под ликом «Великих Учителей». Но если кто-то утрачивал «водительство» Учителей, он становился изгоем. Таким образом, для Рерихов важно было не само Учение, данное Махатмами, и его суть, а поддержание «контактов» с учителями на спиритических сеансах для выражения своей значимости в глазах последователей.

**40.** Будучи в предыдущих воплощениях женой Майтрейи, Заратустры, Кришны, Аполлония Тианского, Оригена и т.д. и т.п., в этом воплощении Е. Рерих явилась нам банальным спиритом.

Конечно, разработанный ею проект «Космических браков», выходит за пределы здравого смысла, и поэтому здесь рассмотрен не будет. Но есть в этом еще один аспект, умолчать о котором будет не совсем правильно. В Письме от 28.09. 1954г. пространно говоря о «Космических браках» в конце письма она дает указание, что «Катрин Кэмпбелл должна перевести деньги в Швейцарию и Швецию через Боллинга». Видимо, мы слишком мало знаем о другой стороне деятельности Рерихов, но, думаю, узнаем, когда будет опубликовано все наследие Рерихов, без купюр и сокрытий.

**41.** Гизелочка в прошлой жизни помогла Великому Владыке /«Махатме Мории»/ в Германии. Она помогла его жене прийти в его темницу и принесла лекарства, чтобы облегчить его мучения.

**42.** Космическое право брака. Когда душа Свати /Е. Рерих/ и Оригена встретились, Космическое право творило поверх Кармы. У Фричи в космических мужьях обнаружился «Махатма Атрия». Он
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спас Фричи от воздействия сильного мага. Его больше нет, и монада его останется в Тишине Великого Молчания до следующей Манвантары.

Комментаторы отмечали, что ситуация с брачны­ми союзами двух этих барышень /Фричи и Гизелочки/ была в течение до­вольно короткого времени развернута самой же Е. Рерих - с подачи «Махатм» - с «точностью до наоборот». Ибо незадолго до возникновения проекта «космичес­ких браков» кандидатами в мужья числились вполне земные претенденты. Но «сверху виднее». Это больше похоже на брачное агентство, чем на теософию.

Е.П. Блаватская называет брачные союзы с духами /элементалами и элементариями/ «омерзительным возрождением средневековой демонологии и колдовства».

Кроме того, заявление, что «Космическое право творило поверх Кармы», говорит о том, что Е. Рерих «внесла» новое слово в эзотерические знания и у нее полностью отсутствует понимание, что такое Карма. И если бы Е. Рерих изучала труды Е.П. Блаватской, то она бы знала, что Карма – это первичный закон, начало и причина всех остальных законов, существующих в Природе. Что это Сила, которая контролирует Вселенную, побуждая ее к деятельности /Блаватская Е.П. Ключ к Теософии, с. 202; Практический оккультизм, с. 355/.

**43.** Судя по всему, шла мощная конкурентная борьба между глашатаями от лица «Махатм»: Е. Рерих, А. Бейли, Кэтрин Тингли, Франчиа Ла Дью, но, к сожалению, не за правозвестие принесенного Е.П. Блаватской Учения, а за ареол своей святости, славы и богатства /о каком участии Белого Братства здесь можно говорить/.

**44.** Предсказание о том, что Теософское Общество /Адьяр/ доживает свои последние дни, что «Теософский Корабль тонет» – не сбылось, как и большинство других предсказаний. А проведенный в августе 2017 г. в Барселоне европейский конгресс на тему «Теософия – путь к универсальному Сознанию», участником которого был автор данной статьи, тому убедительное подтверждение.

**45**. Со слов Е. Рерих, Е.П. Блаватская указывала, что Махатмы будут устанавливать общение лишь с отдельными достойными лицами и через них продолжать давать Высокое Учение. Здесь видна присущая Рерихам манера приписывать умершим людям свои мысли и идеи.

**46.** Е. Рерих утверждает, что Учитель Илларион – один из первых учителей Е.П. Блаватской. Подтверждение этому не удалось обнаружить в каком-либо другом источнике. Да и в последствии, Е. Рерих однозначно относит его и А. Бейли к Темным силам. В данном случае, как и во многих других, это неразрешимое противоречие в утверждениях Е. Рерих.

**47.** Ледбитера Е. Рерих называет злым гением теософского движения, и, тем не менее, берет у него некоторые идеи.

«Все написанное Ледбитером о Махатмах, является плодом медиумизма и фантазерства». Что полностью относится и к тому, что написала сама Е. Рерих.

Но при этом пишет А.М. Асееву не выступать с резкой публичной критикой Ледбитера, чтобы не обидеть последователей Агни-йоги из числа бывших или настоящих теософов. В этом проявляется полная беспринципность, двуличие, конъюнктурщина Е. Рерих. Собственно, так оно и продолжает происходить сегодня в рядах теософов Российского ТО, и полностью не совпадает с тем, что говорил К.Х в Письме 57: «Наша Доктрина не знает компромиссов». «Никогда не найдут нас идущими на компромисс и потворствующим общественным предрассудкам» /Письмо 91. С 351-352/. А здесь не просто компромиссы, а умолчание медиумизма и фантазерства, смешение истины, лжи и кощунства в угоду собственным интересам.

**48.** «Кто не с нами, тот против нас» - лозунг, характерный для мировоззрения Рерихов. С одной стороны, проповедуется «терпимость» и «братство религий», - с другой, - инакомыслящие записываются в «братья Тьмы» и подвергаются остракизму и изгнанию из своих рядов.
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**49.** «Мы не имеем контакта с теософами в Индии, и вообще, наши пути разошлись из-за их ошибочной точки отправления и отношения к Новой Эре». Ну, не восприняли теософы Индии наступление Новой Эры в интерпретации Е. Рерих. Не согласились с наступлением Армагеддона и

серьезных катаклизмов, окончания Кали-юги и наступление Сатья-юги, появления Новой Планеты /выбившей Сатурн из Солнечной системы/ между Землей и Венерой, и строительства «Новой Страны» на принципах общины, где президентом станет Фуяма /Н. Рерих/.

И как ни «странно», теософы в Индии оказались более мудры и дальновидны, чем Рерихи.

**50.**  С одной стороны, при катаклизмах перехода к Новой Эре основная масса духовно неразвитых людей во главе с Сатаной должны будут отойти на Сатурн. С другой, в 1949 г. Армагеддон свершился, и Сатана был изгнан из Солнечной системы.

С одной стороны, в результате Армагеддона Силы Света все равно победят Силы Тьмы и спасут Землю, с другой, все зависит от человечества, взорвется Земля или нет. Вот почему так спешно дается Учение Жизни, но люди глухи и слепы. «Это учение станет мировым и ляжет основанием воспитания и появления нового человека. Ведь Учение Жизни не для одной страны или одного народа, но для всего мира». Ни больше, ни меньше.

**51.** Никто не ставит под сомнение факты видений /с детства/ у Е. Рерих, общение с некоторыми сущностями. Возражение вызывает лишь утверждение, что это Махатмы.

**52.** Описание жизни на Венере при собственном посещении ее, указывает на, мягко говоря, явно выраженную склонность к фантазированию и построению иллюзий.

**53**. С одной стороны, Семеричная планетарная цепь представляется как разные состояния или фазы одной планеты Земля. С другой стороны, говоря о Луне, и утверждая, что там есть атмосфера и примитивная жизнь, указывается, что настоящая Луна не видима нашими телескопами. У нашей Луны есть шесть сестер, которые составляют семеричную цепь. Если Е. Рерих переводила «Тайную Доктрину», то должна была перевести слова Елены Петровны: «Так как имеется семь Земель, то так же существует семь Лун, и лишь последняя из них видима; то же самое в отношении Солнца, ви­димое тело которого называется Майей, отра­жением, так же, как и человеческое тело; «Ис­тинное Солнце и истинная Луна так же неви­димы, как и истинный человек», – гласит Ок­культная догма /Блаватская Е.П. Тайная Доктрина, т. I, с. 254/. А еще точнее она отвечает на вопрос: «Вы считаете нашу Землю лишь одним из звеньев планетной цепи? Да, это так. Другие же шесть «земель», или глобусов, не находят­ся на том же плане предметности, что и наша Земля, потому мы их видеть не можем /Блаватская Е.П. Ключ к Теософии, с. 92/. В связи с чем Е. Рерих лишает Землю своей семеричной цепи, в противовес утверждениям Е.П. Блаватской, остается неразгаданным.

**54.** Постоянное повторение, что мир висит на ниточке, Земля висит на ниточке, опасность велика, но мы стоим на дозоре...., очень напоминает работу деятелей религиозного культа по промыванию мозгов своей пастве.

**55.** Эпиграфом этой статьи являются определения, даваемые Е. Рерих Темным силам: «Именно темные силы пользуются всеми способами, чтобы проникнуть к светлому начинанию и разрушить его». Это Ла Дью, А. Бейли, Е. Рерих и некоторые другие, так называемые «последователи» Е.П. Блаватской.

**56.** Раздел данной статьи «Мания величия» говорит о лицемерии Рерихов, когда они определяют темные и светлые Силы, определяют – «кто есть кто». Учат, как распознавать «темных» самозванцев, на самом деле являясь ими. Красиво говорят о необходимости простоты в жизни, внешне ничем не выделяться, молчать о достижениях своих, не принимать на себя таинственность и т.д.

Находясь в Нью-Йорке, Н. Рерих создал ложу «Всемирный Союз Западных Буддистов» /материнской ложей которой являлся «Орден Будды Всепобеждающего»/, на вершине пирамиды находился сам Н. Рерих и сан его звучал достаточно помпезно – «Владыка Шамбалы».
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Е. Рерих, в свою очередь, не отставала от мужа и подписывала свои письма М.М. /Матерь Мира/. Оба считали себя Доверенными лицами Махатм на Земле и все вопросы можно было решать только через них. Подобных примеров можно приводить много, но достаточно сказать, что Рерихи никогда не отличались простотой в жизни, никогда не молчали о своих достижениях и всегда носили налет таинственности в своей деятельности. Ко всему прочему Е. Рерих скромно отмечала, что « и меня некоторые считают воплощением Е.П. Блаватской».

**57.** Один из главных выводов – откуда эти «заблуждения» и дурные последствия для последователей Учения, как Е. Рерих, так и А. Бейли – нежелание изучать то, что дали Махатмы

через Е.П. Блаватскую. Сегодня это наглядно проявляется в Российском ТО. Целый ряд теософов стремятся изучать все, что угодно, но только не наследие Учителей. А по сему, мы имеем в ТО полную вакханалию, называемую «теософией». Хотя, надо сделать поправку. Вполне возможно,

что эта часть теософов настолько изучила это наследие, что ничего нового для себя там уже не находит.

**58.** Обвинения со стороны конкурентов в плагиате были обоснованными. Рерихи использовали идеи теософского учения, но нигде не указывали на теософию.

**59.** Экспедиция Рерихов в Тибет – сродни авантюризму, если рассматривать ее с точки зрения задач. Вместо того, чтобы вести караваны с оружием в Тибет, с целью свержения Далай-ламы и замены его Таши-ламой, а при благоприятном стечении обстоятельств и самим Н. Рерихом, лучше бы Рерихи прошли вокруг горы Кайлас, то есть совершили кору. Тогда бы им было более понятно, где находится Шамбала, где живут Махатмы и как они влияют на развитие человечества, какие чуткие приборы они используют для «подслушивания», кто о них что говорит. Автор данной статьи в августе 2018 г. прошел кору на Кайласе, почувствовал всю мощь Силы и величие Духа, и поэтому хорошо понимает, о чем говорит.

**60.** «Не надо увлекаться «Письмами Махатм» - они устарели, в силу социальных потрясений и открытий в науке» и «не могут отвечать современному сознанию». Здесь отсутствует понимание, что Учителями дано Учение, не подвергаемое никаким открытиям или катаклизмам. Оно вечно, как вечна Истина. Но это надо понимать.

**61.** Предрассудок – это дань, которую невежество платит знанию, признавая его важность, но не понимая его смысла /Дион Форчун – англ. писательница и оккультист/.

**62.** Все, в чем Е. Рерих обвиняет А. Бейли, присуще ей самой. У нее также Белая Магия переплетается с Черной.

**63.** «Никакое Учение не может быть явлено медиумами. Самые чистые из них могут разродиться

небольшой книгой. Но не целой серией книг! Дар Учения совершенно исключает медиумистическую передачу». Но сама Е. Рерих – медиум, и пользовалась этим при написании своих книг. По крайней мере, последователи Е. Рерих называют ее медиумом равно как и пророком высшего ранга.

**64.** Изучение «Тайной Доктрины» и других трудов Е.П. Блаватской, и ознакомление с трудами Рерихов, приводит к выводу, что Е. Рерих не имела никакого отношения к переводу «Тайной Доктрины». Ибо не прослеживается никакого влияния содержания «Тайной Доктрины» на суть учения Живой Этики. Наоборот, труды Е. Рерих изобилуют противоречиями и антагонизмами с трудами Е.П. Блаватской. Очевидно, что перевод «Тайной Доктрины» требует понимания сути и содержания «Книги Дзиан», а также и самой Тайной Доктрины. Ведь это не просто перевод литературного текста с английского на русский. Труды Е. Рерих с очевидностью показывают, что перевод должен был осуществлять человек, близкий Е.П. Блаватской по уровню понимания Учения Древней Мудрости. Е. Рерих, к сожалению, таким человеком не являлась. Ибо, зачем так точно и правильно переводить, чтобы потом все это искажать в своих трудах.
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**65.** Сегодня среди части теософов Российского Теософского Общества активно обсуждается вопрос объединения религий, предлагаются конкретные практические шаги по осуществлению

этого плана. Вопрос этот не новый. Рерихи, разрабатывая план Союза Востока и видя в нем государство, созданное на основе объединения советского коммунизма с первоначальным учением Будды /в той форме, в которой они его понимали/, планировали возвести на Алтае в горах /в Уймонской долине/ храм «Синтеза всех религий». Сегодня последователи Рерихов, прикрываясь теософским учением, не вникая в суть предложенного Рерихами, не видят, или не хотят видеть, что синтезируя разные религии, Рерихи изымали из них сущностно важные моменты, а иногда и переворачивали все с ног на голову.

Храм «синтеза всех религий», кстати, был чуть позже построен в Нью-Йорке американскими баптистами, и на его портале «Конфуций, Будда и Магомет» уживались с изображениями Данте, Пифагора и Спинозы, о чем с восторгом сообщал Н. Рерих. Нечто подобное предполагалось и на Алтае: «Внизу город Новой Эпохи, над ним «Храм человеческих достижений и место встреч

Земли с Духом». В упомянутом здесь Храме, в алтаре должен был помещаться камень, полученный Рерихами в Париже, якобы, от махатм. Но, кроме того, на стенах алтаря следовало поместить изображения семи главных «Учителей Востока»: «Первый Неведомый Учитель, Моисей, Соломон, Будда, Христос, Магомет, и еще один, но когда человеческое сознание расширится».

Видно, что «махатма», который и «давал» эти указания, был слабо знаком с традициями ислама, ибо, для мусульман изображение Пророка является святотатством.

При этом, «синтезируя» разные религии и, прежде всего, буддизм и христианство, Рерихи основы этих религий подстраивали под уровень своего мировоззрения. У них получается буддизм без монашества /потому что монашество – это «духовное нищенство», как полагала Елена Рерих/ и без нирваны, потому что во главу угла ставится общественный активизм /«Жизнь обывателя кончилась, началась заря подвига»/, и одновременно христианство лишается своей теистической основы /на место Бога-Отца, о котором говорил Христос, приходит «Бог Махатм, Бог Космический, вернее – сам Космос»/, а многие его догматы объявляются плодом невежества и высмеиваются. Так, Е. Рерих высказывает удивление: как образованные люди могут верить в страшный суд и в воскресение во плоти, а грехопадение Адама и Евы вообще толкуется как совершенно положительный момент: «Когда человек, благодаря женской интуиции, пришел к одолению сил природы, тогда его напутствовал Руководитель. Главное напутствие было о значении напряженного труда. Это скорее благословение, нежели проклятие». Стоит ли удивляться, что при такой трактовке грехопадения многие православные считают рерихианцев сатанистами? Таким образом, за синтез буддизма и христианства выдается то, что нельзя соотнести с какой-либо формой ни буддизма, ни христианства. Кроме того, необходимо добавить, что если и допускать единство происхождения всех религий, то неверным является стремление восстановить это первоначальное единство путем эклектического соединения: это все равно, что пытаться восстановить праязык, беспорядочно смешивая грамматику и лексику произошедших от него языков.

**66.** Последователей Учения Живой Этики нисколько не смущает, что Учение не имеет целостного характера, а «рассыпано, как зерна», что оно «не носит законченного характера и не имеет внутренней логики». Только пелена слепого фанатизма может застилать глаза до такой степени, чтобы не видеть того, что писала Е. Рерих в письме Р.Я. Рудзитису 6 декабря 1934 г.: «...Очень прискорбно, что Учение остается в большинстве случаев чем-то отвлеченным, не при­мененным в жизни /А как его применить? Для этого надо самому попасть под влияние «благочестивых» астральных сущностей и полностью посвятить себя развитию у себя медиумистических способностей – З.В.И./. Нам хорошо это известно. Ни­чтожно число тех, кто понимают, что есть
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истинное ученичество и приближение к Владыкам. Большинст­во выискивают в Учении лишь указания для развития в себе низших явлений психизма, и, обладая скрытыми медиумистическими

особенностями, они часто начи­нают развивать их в себе и открывают вход одержателям» /Рерих Е.И. Письмо от 06 декабря 1934 г./.

**67.** И еще о «скромности» Рерихов. Доверенным вполне возможно под маской духовности служить «эгоизму и самовосхвалению». Надо полагать, что либо их Владыка сам обладал такими качествами, либо выбрать Доверенных было просто не из кого.

И самое интересное, Е. Рерих не дает ответа на суть письма Л. Хорша. Она просто «затыкает рот» Хоршу своим статусом, который придумала себе сама. Это наводит на мысль, что письмо Хорша не было надуманным. Не было оно надуманным, видимо, еще и потому, что, надо

полагать, из-за чрезмерной скромности Рерихи не только внесли свои имена в оккультную истину, но и стали устанавливать эту истину по своему усмотрению. Е. Рерих писала: «Щит Владыки может быть там, где Его Доверенные. Это оккультная истина» /Рерих Е.И. Письмо от 23 августа 1934 г./.

**68.** В письме М.Е. Тарасову от 16 января 1935 г. Е. Рерих утверждает, что Пракрити и Пуруша – синонимы. Каким образом проявленная материя и дух являются синонимами, она не объясняет. В очередной раз расчет сделан на то, что в тонкости Учения никто вникать не будет, поэтому заявлять можно все, что угодно.

В Теософском словаре Е.П. Блаватская четко определяет понятие Пракрити: это Природа вообще, Природа как противоположность Пуруши – духовной природы и Духа, которые вместе являются «двумя первичными аспектами Единого Непознаваемого Божества» /Блаватская Е.П. Теософский словарь, с. 416/.

Елена Петровна так же отмечала, что «Пракрити является космическим веществом, из которого создаются все видимые формы» /Блаватская Е.П. Карма Судьбы, с. 120/. А в «Тайной Доктрине» она указывала, что «Высшее видит глазами низшего» в проявленном мире; Пуруша /Дух/ остается слепым без помощи Пракрити /Материи/ в материальных сферах» /Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. Т. II, с. 143/. Если бы Е. Рерих переводила «Тайную Доктрину», она не допускала бы таких оплошностей.

**69.** Новый период в рерихианстве начинается условно с 1957 г. – года возвращения на родину Ю. Н. Рериха. Табу с части рериховского наследия в СССР снимается и оно становится предметом научного изучения. Период этот продолжается до горбачевской «перестройки». В это время отечественные исследователи уделяли внимание преимущественно деятельности Н. К. Рериха, как художника, «борца за мир» и зарубежного друга СССР. При этом Елена Рерих с ее «Агни-йогой» оказывалась на заднем плане /лишь иногда упоминался мистический аспект рериховского наследия и подвергались критике «идеалистические мировоззренческие позиции» и «пацифизм» Н. К. Рериха, а также «недооценка» им «остроты классовых противоречий», при этом некоторые аспекты деятельности Рерихов /например, их первоначальный антибольшевизм/ сознательно замалчивались. Иногда факты просто искажались до неузнаваемости. Например, в книге Е. Поляковой «Николай Рерих», увидевшей свет в 1985 году, утверждалось, что Н. К. Рерих не собирался брать концессии на Алтае, что во время своего пребывания в Харбине в 1934 году он отказался помогать русским белоэмигрантам, что художник был далек от политической борьбы и идей социального преобразования мира. На самом деле, все обстояло прямо противоположным образом.

**70.** Читая работы Рерихов, не перестаешь удивляться, насколько они были захвачены тоталитарным духом 20 – 30-х гг. и, не живя в СССР, были советскими людьми. Весь их пафос, эти бесконечные призывы трудиться, бороться, совершать подвиги во имя вождей-иерархов, освобождать женщин Востока и строить Новый Мир, а еще упоминания о «силах Тьмы», которые не дремлют, о «предателях», которые «всюду кишат и вылезают под разными масками»,
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террористах и даже о германо-японских шпионах, не могут не напомнить советской пропаганды той поры. Весьма показательна фраза из письма Е. Рерих за 1929 год: «Когда заменим ограничи-

вающее понятие «Я» мощным, творящим и радостным «мы», безмерно все возможности и богатства духа расцветут, безмерно сила наша возрастет». Это как раз было в духе эпохи, и недаром, именно в ту пору Е. Замятин написал свой знаменитый роман «Мы».

**71.** Поражает фривольная манипуляция терминологией, рассчитанная на то, что мало кто может знать и возразить по поводу употребления того или иного термина. Для Е. Рерих, как Доверенного лица, непростительно заявление, что Учитель Мория является Ману. Ибо Елена Петровна в «Тайной Доктрине» четко обозначает понятие Ману: «… каждый Ману является

особым богом, создателем и формировщиком всего того, что является в продолжении его соответствующего цикла бытия или Манвантары», «… Они нумены всего Сущего… эти

четырнадцать Ману царствуют на протяжении срока Маха юги, одного Дня Брамы», «Ману, первый мыслящий Человек», «…Ману, которые коллективно эманируют Вселенную и все в ней заключающееся, и в совокупности своей представляют Проявленного Логоса» и т.д. /Т. 1, с.123, 485-486, 578; т. II, с.360,361, 369/. То есть, в данном случае, употребляется понятие совершенно

другого уровня, и никаким образом Ману не может находиться среди Учителей Белого Братства. Это полностью нарушает иерархическую лестницу Духовных Существ, управляющих Вселенной и человечеством.

Сами Махатмы дают нам очень скудное представление об Иерархии Тибетского Братства. Так, К.Х. в своих письмах упоминает своих руководителей, как: Старшие Махатмы /Письмо 10, с. 52/, Главы /Письмо 37, с. 150/, Коган, Владыка /Письмо 103, с. 425/, Маха-Коган /Письмо 121, с. 497; Письмо 123, с. 500/, Верховный Владыка /Письмо 127, с. 512/.

**72.** Разработка концепции New Age – «Новой Эпохи», это заслуга, в большей мере, соперницы Е. Рерих по цеху контактеров с «махатмами» - Алисы Бейли. Кстати, английское название книги «Община» - «Новая Эра». В чем отличие методологии «Новой Науки» Агни-йоги от методов, используемых «инквизиторами-отрицателями»? Прежде всего, Е. Рерих, как предвестница «Новой Науки», делает ставку на необходимость синтеза, противопоставляя ее «расчленяющей» (аналитической) науке «уходящей эры». «Синтез, отвечающий всему огненному сознанию и содержащий все огни сердца и духа, может утвердить психодуховность и психожизнь». Даже религия и наука должны объединиться.

В 1923 г. чета Бейли основала Школу Арканов /«Arcane School»/ с целью сформировать школу учеников наступающей Новой Эры /New Age/. Миссией школы было объявлено обучение учеников тому, как правильно построить свою жизнь, чтобы она находилась в соответствии с Великим Вселенским Планом, проводимым в жизнь внутренней Иерархией Духовных Учителей, начиная с Иисуса Христа.

В тайной школе готовились кадры для новой группы мировых служителей – будущего ядра новой цивилизации на последующие 2000 лет.

Одним из сообщений, полученных А. Бейли от Джвал Кхула, была новая трактовка семерки /семерицы/, ставшая одной из основ современной американской психологии, предпочитающей называть себя психосинтезом. В противоположность «психоанализу» З. Фрейда психосинтез провозгласил исследовательскую установку на соединение ранее расщепленных психических процессов, восстановление нарушенных связей и отношений, интеграцию раздробленных частей психики в единое целое.

В процессе дальнейшего развития теории и практики психоанализа установка на то, чтобы за анализом следовал синтез, не получила поддержку у большинства психоаналитиков.

Во всех этих процессах видна неприкрытая деятельность ордена иезуитов в подготовке и обкатке на умах больших слоев населения западного мира стремления не дать распространиться знаниям Древней Мудрости, данным Махатмами Белого Братства через Е.П. Блаватскую, на
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Западе. С этой целью и был создан в Женеве Институт Планетарного Синтеза. Не секрет, что главной целью подобных «мероприятий» является стремление завладения сознанием людей, в том

числе и прежде всего, Славянского Мира, поставить его на службу своим интересам. Для этого в Скт.-Петербурге была создана «Академия Универсального Синтеза» деятельность которой направлена на проведение научно-философских и научно-методических исследований, посвященных идеям Новой Науки и Нового Образования.

Данная Академия вот уже 25 лет занимается изучением и распространением духовного опыта пра-арийских племен Гиперборейского происхождения. Не составляет труда представить /основываясь на изучении трудов Рерихов и А. Бейли/ насколько «правдивую» информацию будут

получать последующие поколения. Хозяева этих Институтов и Академий сейчас уже не только об этом думают, но и делают. Они понимают всю «опасность» /для них/ возрождения славянской

духовности. Вот почему все больше людей в России обращают внимание на энергоинформационную безопасность Славянского мира. Но это отдельный большой разговор.

Учение Древней Мудрости, данное Махатмами через Е.П. Блаватскую, оказалось погребено под фундаментальными положениями Агни-йоги. Учение Живой Этики «очистило» его от

многовековых наслоений и обогатило его новыми, современными положениями. Но так думают не все. Те теософы, которые изучают «Тайную Доктрину» достаточно глубоко, понимают всю пагубность подобных учений: Е. Рерих, А. Бейли, Франчиа Ла Дью и др. Все это действующие персонажи из одного спектакля.

**73.** Мания величия у Рерихов, иллюзия избранности Всевышним, не позволяли занять уровень ниже уже достигнутого другими /Е.П. Блаватской/, стремление управлять массами, питаться их энергетикой, перестраивать мир по «своему» усмотрению, приводило их, к фанатичной вере в свою принадлежность к Избранным. Но кто же тогда последователи этих «избранных»? Тем более, что они в рядах Российского Теософского Общества. Ибо, как по-другому можно это обозначить, если эти последователи убежденно заявляют: «Кто не изучает Агни-Йогу, у того нет понимания «Тайной Доктрины». Остается только посочувствовать теософам на Западе и в Адьяре, ведь они не изучают Агни-Йогу, а значит и не способны понимать «Тайную Доктрину».

Представляется, что данная статья красноречиво свидетельствует о том, у кого не было, и нет понимания «Тайной Доктрины».

**74.** Многие члены Российского ТО являются достойными учениками своих кумиров – Е. Рерих, А. Бейли, Ф. Ла Дью. Они впитали всеми фибрами своей души методику подмены понятий, в точности как это делали их учителя. Нельзя не согласиться с их заявлениями, что теософ может изучать не только «Тайную Доктрину», но и другие учения. И это совершенно правильно. Но подмена понятий в данном случае состоит в том, что под этим лозунгом Учение, данное Е.П. Блаватской, излагается через призму этих «других учений» или смешивается с ними до такой степени, что уже невозможно понять, где же первоисточник. Поэтому мы и слышим ответственные заявления о том, что, не изучив Агни-йогу, нельзя воспринять и саму «Тайную Доктрину».

**75.** Не выдерживает критики утверждение Е. Рерих о том, что «Великие Учителя при жизни Е.П. Блаватской указали, что они будут устанавливать общение лишь с отдельными достойными лицами и через них продолжать давать Высокое Учение». На самом деле Учителя и Основатели Теософского Движения ясно дали понять, что никакие дальнейшие учения или публичные сообщения от Учителей не будут и не могут быть выданы после окончания цикла 1875-1900 годов и начала следующего в 1975 г., который сам по себе был предварительный, и будет определяться тем, насколько эффективно теософы распространят огромный пласт знаний, который уже был дан. Учителя Трансгималайского Братства дали понять, что их глубоко не теистическая и пробуддистская восточная Доктрина «не знает компромиссов» и что «Истина одна и не может допустить диаметрально противоположных взглядов». Оба эти факта автоматически лишают
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законной силы учения Рерихов, А. Бейли, Ф. Ла Дью и других «последователей», полученные не от Махатм, и не могут быть отнесены к Учению Древней Мудрости, а значит и к теософии.

**Выводы**

**I**. В данной статье речь идет о фундаментальном вопросе: о принадлежности учения Живой Этики к Древней Мудрости, которая составляет основу теософии. Таком Учении, которое не противопоставляет себя сокровенным знаниям, выработанным человечеством, а раскрывает его

отдельные грани, не допускает компромиссов в достижении понимания Истины, где каждое слово, каждый термин выверены, а основные понятия и положения не противоречат друг другу, независимо от того, в какой части Учения они излагаются. С этой точки зрения данное Учение таковым не является и к теософии никакого отношения не имеет.

**II.** Материалы данной статьи ставят под сомнение причастность Е. Рерих к переводу «Тайной Доктрины». Перевод должен был осуществлять человек, близкий Е.П. Блаватской по уровню понимания Учения Древней Мудрости. Е. Рерих, к сожалению, таким человеком не являлась.

**III.** Медиумизм на грани одержания, видения на грани галлюцинаций, лицемерие, снобизм, подмена понятий, коньюнктурщина, применение методов манипуляции сознанием, позволяют с большой долей уверенности сказать, что Е. Рерих /как и А. Бейли, и Ф. Ла Дью/, ее труды, - все это один глобальный проект ордена иезуитов, предпринятый с единственной целью: не дать распространиться знаниям Древней Мудрости, данным Махатмами Белого Братства через Е.П. Блаватскую.

Поэтому, последователи учения Живой Этики не могут причислять себя к Теософскому Обществу в том понимании, которое в него вкладывали Елена Петровна и ее Учителя.

Данная точка зрения зиждется на утверждении К.Х., что «Наша доктрина не знает компромис- сов», «Никогда не найдут нас идущими на компромисс и потворствующими общественным предрассудкам», «Истина одна и не может допустить диаметрально противоположных взглядов».

Следует принять во внимание, какую оценку иезуитам давала Е.П. Блаватская: «Теософия и иезуитизм – это два противоположных полюса, один против другого, и последний находится намного ниже даже этого унылого болота. Оба они придают силу: первая духовному, последний же – психическому и интеллектуальному эго в человеке. Первая – это «мудрость, которая дана свыше… чистая, умиротворяющая, добрая… полная милосердия и благих результатов, без пристрастий и лицемерия», в то время как последний – это «мудрость, которая не снизошла свыше, но является земной, чувственной, Дьявольской». Одна есть сила Света, другая же – сила Тьмы…» /Блаватская Е.П. Основы Теософии. С. 429-430/.

Именно поэтому эпиграф к данной статье выбран не случайно. /А Л. Шапошникова пишет, что только один таинственный человек из видений Е. Рерих возникал чаще других, начиная с 1910 г. – это Конрад Рудендорф в рясе иезуита. По определению самой Е. Рерих, Конрад Рудендорф – это Князь Тьмы/.

**IV.** Надо полагать, что пока Российское ТО базируется на фундаменте, основанном на подмене понятий, вакханалия и раздрай будут продолжаться. Пока члены ТО не усвоят, что изучать другие учения, кроме «Тайной Доктрины», и излагать «Тайную Доктрину» через призму этих «других учений», или смешивать их вместе, когда уже невозможно понять, где первоисточник - это не одно и то же, сегодняшнее положение вещей в ТО будет только усугубляться, и называться теософским оно будет чисто формально.