**Об отношении теософов к другим учениям**

 Необходимость возвращения к озвучиванию этой точки зрения в РТО  вызвана фактом формального отношения в нём, к неоднократным утверждениям Основателей о том, что каждый теософ, для своего развития, для расширения своего понимания, может исследовать любые эзо- и экзотерические, а так же философские учения, проводя их сравнительный анализ. Члену Теософского общества не возбраняется исповедовать любую религию, даже ходить в церковь, если ему это необходимо, и вообще, в Теософском Обществе, нет непререкаемых авторитетов. Главное – поддерживать одну из целей Общества,  в частности, изначальное всемирное единство, которое в человеческом сообществе, выражено в идее братства.

   В сложном положении оказывается неофит, приступивший к Теософскому исследованию, ему трудно понять с чего начинать изучение: с «Тайной Доктрины», с «Писем Махатм», «Агни-Йоги», трудов А. Бейли или «Учения Храма». Ведь на первый взгляд, все это теософия? Но, так как освоить сразу всё,  сил не хватает, он начинает искать, что-то попроще для его восприятия и понимания. И в конечном результате он пополняет ряды членов ТО, которые достаточно далеки от идеи теософии. Поэтому, хотелось бы, донести до теософской аудитории следующие, на наш взгляд, основополагающие, стержневые моменты:

 а/ Всемирное Братство – есть единство в главной цели; постижения знаний, ведущих к Истине /Древней Мудрости/.  Махатмы это определяют так: «Всемирное Братство, т.е. «родство»    сильных магнетических, но все же различных энергий и полярностей, сконцентрированных вокруг одной доминирующей идеи» /Письмо 6, с. 42/.
   б/ На этом пути, существенную помощь в формировании правильного восприятия Теософской Доктрины, могут оказать признанные Теософы-Основатели – это Е.П. Блаватская и Махатмы, которые продвинулись в своем духовном развитии, далеко вперед, и дали нам некоторые знания и понятия Учения Древне-Арийской Философии Вед.
 в/ Каждый теософ волен читать и изучать любые другие философские труды, взгляды и источники, но, при этом, он не имеет права ни смешивать, ни подменять их, с тем духовным наследием, которое  было изначально передано последователям, Отцами-Основателями через Е.П. Блаватскую.

 Это тупиковый путь, - начинать изучение «Тайной Доктрины» и  Учения Древне-Арийской Философии Вед, через призму других вероучений, которые к ней не имеют никакого отношения! Поэтому Елена Петровна писала, обращаясь к будущим исследова-

телям Теософии : "Заблудиться в разрозненной информации можно быстрее, чем в дремучем лесу!"

 Неофит, погрузившись в искажённую, разрозненную информацию, в этом случае, просто не сможет выработать основного, необходимого мировоззренческого стержня восприятия и понимания, на который потом сможет опереться в дальнейшем исследовании  Учения Древне-Арийской Философии Вед и в своём духовном развитии!
Если неопытным, начинающим неофитам внушить, что пока те, не изучат, скажем, «Агни- йогу», или какие-то другие посторонние вероучения, то приступать к «Тайной Доктрине» нельзя, ибо вы ничего не поймёте, то это значит, послать их долгим, окольным путём, который, мало того, что уведёт в сторону с праведного исследовательского пути, но в добавок, отнимет, в блужданиях столько времени и сил, что на этом, скорее всего, изучение будет закончено, поскольку начинать всё сначала, не всякий сможет.
И здесь, уместно будет вспомнить дзенскую притчу о пришедшем к одному Учителю ученике, изъявившем желание у него многому научится, предварительно хвастливо заявив, что он, уже учился у многих других учителей, и уже довольно много знает! На это Учитель, просто предложил хвастливому ученику выпить чаю, и стал наливать чай ему в чашку. И когда чай, полился через края чашки, ученик закричал, что чашка уже полна, и в неё уже больше не влезет!! На что Учитель спокойно заметил: - " Вот так и ты, настолько
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переполнен различной информацией, которую ты считаешь знанием, что я не смогу больше, ничего в твою голову вместить, там просто больше нет места!"

 Призывать начинающих к изучению отвлечённого материала, может только лишь тот, кто сам поверхностно ознакомился с трудами Елены Петровны, и для кого изучать ее труды, оказалось просто невозможным, в силу ограниченности восприятия, чрезмерной сложности, и не доступности, вследствие уже описанных выше причин, ошибок и заблуждений, и теперь эти усталые от бессмысленных, ни к чему не приведших блужданий люди, просто  ищут более доступных для их ограниченного сознания путей, в лёгкой и простой форме изложения древнейших истин, без надежды на получение, каких либо дополнительных знаний по этому вопросу.

    И если на заре создания Теософского Общества не было, ни «Тайной Доктрины», ни «Писем Махатм» и вера в этих Махатм в основном держалась на неких феноменах, то сегодня уже совсем другое время, и понятие Всемирного Братства имеет для нас вполне определенное, практическое наполнение.

  Осознание такой позиции приходит только после длительного, усердного и скрупулёзного изучения трудов Е.П. Блаватской, Махатм и их учеников, через осмысление, развитие духовного восприятия получаемых знаний, через духовную интуицию.
    К.Х в Письме 57: «Наша Доктрина не знает компромиссов». «Никогда не найдут нас идущими на компромисс и потворствующим общественным предрассудкам» /Письмо 91. С. 351-352/.

    А так называемые «другие учения и вероучения» как раз и идут на компромисс, отклоняясь от основополагающих постулатов учения Древней Мудрости,  вплоть до его полного искажения. В чем эти отклонения – это предмет для отдельного, детального и серьезного разговора /в качестве  примера можно привести две статьи «Рерихи и теософия» и «А. Бейли и теософия» в разделе «Статьи теософов»/. Но проявления этих компромиссов и отклонений можно сегодня увидеть на примере «творческой» жизнедеятельности Российского теософского общества.

    Достаточно большая группа теософов одержима идеей изучать то, что они называют «Калачакрой», голословно утверждая, что это учение вытекает из «Тайной Доктрины». Но изучение шлок книги «Дзиан» через призму  синих зайцев и розовых  поросят очень сомнительно и, как нам представляется, даже вредно, ибо начинающим теософам достаточно сложно понять, причем здесь весь этот зоопарк. Некоторые последователи, по прошествии пятнадцати лет старательного изучения китайского календаря "Калачакры", признавались, что потратив столько лет на её изучение, ни к чему так и не пришли, и единственное, что они узнали, это то, что по году рождения, они такое-то цветное животное... Ещё в школьную пору, этот китайский календарь, ходил у нас по рукам в самиздатовских копиях, и мы, ещё тогда, знали кто какое животное и какого цвета, а теперь, апгрейд этого китайского календаря, это заимствование чужого бренда, (поскольку буддийская Калачакра и буддийское учение Калачакры, к этому календарю, никакого отношения не имеет, и по своей сути, является банальным обманом) выдаётся как учение, да мало того, ещё и аффилированное с теософским учением, что уже, совсем недопустимо!
    Группа теософов, старательно изучающих труды Рерихов, до такой степени, что уверовали в свою способность претворить в жизнь идею своих кумиров по объединению всех религий в одну, и создания, с этой целью, на Алтае, храмового комплекса всех религий, для всех верующих, состоящего из отдельно стоящих часовен, в стиле каждой религии и для отправления ритуалов приверженцев соответствующих конфессий. Поскольку эту идею вынашивали ещё Рерихи, когда выстраивали свой «Великий план» по
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расчленению России, то ныне, этот план, на редкость удачно вписывается в соответствующую концепцию международного финансового олигархата с его вездесущими пророками типа Сореса!

 Новый город Звенигород, на Алтае, должен был стать столицей молодого государства, которое получит название «Священный Союз Востока», по другому варианту – «Восточный Священный Союз».

     Рерихи, разрабатывая план Союза Востока и видя в нем государство, созданное на основе объединения советского коммунизма с первоначальным учением Будды /в той форме, в которой они его понимали/, планировали возвести на Алтае в горах /в Уймонской долине/ храм «Синтеза всех религий». Сегодня  последователи Рерихов, прикрываясь теософским обществом и теософским учением, не вникая в суть предложенного Рерихами расчленения России, толи не видят, толи не хотят видеть, что синтезируя разные религии, Рерихи изымали из них сущностно важные элементы, которые являются общим зерном этих религий, а иногда и полностью переворачивали все с ног на голову /подробнее читайте в статье «Рерихи и теософия»/.

    Другим проявлением подобных компромиссов и отклонений, является само собой разумеющимся фактом приглашение на VI теософскую конференцию руководителей «Студии Синтез» из С-Петербурга, которые на полном серьезе предложили  участникам конференции освоить медитативные техники, способствующие в виде инструмента манипуляции человеческим сознанием. И таким теософам, с багажом не освоенных знаний «других учений», будет трудно понять, что еще немного и РТО не минуемо, шаг за шагом, будет превращаться в религиозную секту, хотя возможно, именно к этому-то, они и стремятся!

 Таким образом, теософ может изучать любые другие учения, кроме основных, и фундаментальных, но, не смешивая их до такой степени, когда уже не понятно о чем идет речь, не рассматривая, например, «Тайную Доктрину» через призму «других учений». Тот, кто глубоко изучает наследие, данное Махатмами через Е.П. Блаватскую, понимает, что ни учение А. Бейли, ни труды Рерихов, ни «Учение Храма» и многое другое, никакого отношения к теософии не имеют.