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Это часть продолжающегося глоссария терминов, относящихся к книге Дзиан.

Термин "Парабрахман “используется в ”Тайной Доктрине" для обозначения одного из двух аспектов, под которыми символизируется "вездесущий, вечный, безграничный и неизменный принцип", а другой аспект тогда называется Мулапракрити. Эти два термина были заимствованы из трудов Т. Субба Роу как термины Адвайта Веданты для двух аспектов, которые Е. П. Блаватская назвала ”абсолютным абстрактным движением“ или ”докосмической мыслью“ и ”абсолютным абстрактным пространством“ или ”докосмической субстанцией " соответственно. Однако, Единая реальность (“вездесущий, вечный, безграничный и неизменный принцип” Тайной Доктрины) упоминается в Адвайта-Веданте только как брахман или Парабрахман. Термин Мулапракрити редко употребляется в Адвайта-Веданте, а когда он употребляется, его отождествляют с Майей, иллюзией вечно меняющейся Вселенной, наложенной на единого неизменного Брахмана. Блаватская использовала эти два термина, потому что, следуя более ранним работам Суббы Роу (а не его более поздним лекциям по "Бхагавад-Гите"), она думала, что это учение Адвайта-веданты: “ ... рассматриваемый в том же двойственном свете, как Ведантист рассматривает свой Парабрам и Мулапракрити, единое в двух аспектах " (Тайная Доктрина, т. 1, с. 46). Это не учение Адвайта-веданты.

Термин "Брахман" - это обычное слово для обозначения Абсолюта в индуистских Упанишадах и, следовательно, в Веданте любой школы. В школе Адвайты Веданты Брахман не двойствен (Адвайта), единственный, без второго (“экам эвадвитийам”, Чандогья Упанишад 6.2.1-2) и без качеств (ниргуна). Когда в некоторых отрывках Упанишад говорится о брахмане как обладающем качествами (сагуна), может возникнуть необходимость отличать Брахмана, как он есть на самом деле, согласно Адвайта-Веданте, без качеств, от брахмана, как кажущегося обладающим качествами. Поэтому мы иногда встречаем термин парам брахман, или Парабрахман, используемый в противоположность апарам Брахману, или апарабрахману (например, Прашна Упанишад 5.2). Это не распространено, так как термин Брахман является нормальным и обычным словом для Абсолюта, не требующим таких определителей, как парам, “высший, наивысший, высочайший”, в отличие от апарам, “низший".

Как объяснил Шанкарачарья в своем комментарии к "Брахма-Сутре" на 4.3.14, брахман упоминается как высший (парам) и низший (апарам) брахман только тогда, когда мы приписываем ему упадхи, “ограничивающие дополнения” имени и формы, из-за неправильного знания (авидья). Сами Упанишады могут приписывать Брахману такие имена и формы, и делают это ради того, чтобы передать Брахману различные виды медитации. Из-за этого индуистские писания иногда различают Брахмана как Парабрахмана, “Высшего” Брахмана, от апарабрахмана, “низшего” брахмана, которому образно приписываются имена и формы. Низший брахман тогда рассматривается как Ишвара, "Бог", или иногда как Брахма, Бог-Творец, но не как Мулапракрити.
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В теософских трудах мы иногда видим Парабрахмана, определяемого как "за пределами Брахмы", где Брахма является мужским божеством-творцом (Е. П. Блаватская, труды ложи Блаватской, стр. 4). Это значение Парабрахмана грамматически невозможно. Когда слово param берется как "за пределами“, ему предшествует какое-то слово, склоненное в аблятивном падеже, означающее ”чем“ это нечто; буквально ”выше“, или, менее буквально, ”за пределами" этого чего-то. У нас здесь этого нет. В индуистских текстах слово Парабрахман также не понимается как "за пределами Брахмы". Оно означает просто "Высший Брахман", хотя низший брахман, апарабрахман, может быть понят как мужской Брахма.

Санскритское слово, которое мы пишем как "Брахман", - это неопределенная форма. Он может быть снижен в среднем или мужском роде. При снижении в среднем именительном единственном числе это Брахма, Абсолют. При падении в мужском именительном падеже единственного числа это Брахма, мужской Бог-Творец. Без диакритического знака на последнем “а" эти слова невозможно различить. Поскольку английский язык не использует диакритические знаки, возникла традиция писать неразложенную форму брахман, чтобы означать среднюю форму, Абсолют, оставляя Брахму (без диакритических знаков), чтобы означать мужскую форму, Бога-Творца, часто заглавную как Брахма. В публикациях, использующих диакритические знаки, это будет написано как Брахма. В англоязычных книгах, написанных до того, как эта конвенция была установлена, средняя форма Брахмы часто использовалась для обозначения Абсолюта, как это происходит в самих санскритских текстах. Эта потенциально запутанная ситуация всегда должна приниматься во внимание.

В теософских трудах мы иногда даже видим, что Парабрахман определяется как "за пределами Брахмана", средний Абсолют (Г. де Пурукер, исследования по оккультной философии, стр. 521). Это значение также не является грамматически возможным, и в индуистских текстах для него нет никаких оснований. Это не то, что имеет в виду восточный человек, когда говорит о Парабрахмане. Действительно, там, где фраза парам Брахма встречается в конце Прашна-Упанишады, за ней следует: на атах парам Асти, переведенная С. Радхакришнан означает "нет ничего выше этого“, или, как переводит Чарльз Джонстон, "там, за пределами, нет ничего”.

В индуистских текстах Адвайта-Веданты Брахман (или Парабрахман) описывается как “чистое сознание” (чин-матра). Более полно Брахман описывается в начале комментария Шанкарачарьи к "Брахма-сутрам“ как ”по природе своей вечно чистый, разумный и свободный, всеведущий и наделенный всеми силами" (нитйа-шуддха-Будда-Мукта-свабхавах Сарва-джнан Сарва-Шакти-саманвитам). Это учение прямо противоположно бессознательной Прадхане, "первичной субстанции“, или “Мула-Пракрити,” коренной субстанции, которой учат в индуистском мировоззрении Санкхьи, отвергнутом Шанкарачарьей по той самой причине, что Абсолют не может быть бессознательным (Асана). В теософской модели, следуя эзотерической буддийской или Архатской модели, Единая реальность описывается как бессознательное (ness). Эти два противоположных взгляда обычно преподаются в теософии как просто два способа взглянуть на одну и ту же вещь. В одном месте, где Блаватская ясно проводит это различие, она пишет:
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"Мы уже указывали, что, по нашему мнению, вся разница между буддистской и Ведантической философиями состояла в том, что первая была своего рода рационалистическим Ведантизмом, в то время как последняя могла рассматриваться как трансцендентальный буддизм ... буддийский рационализм всегда был слишком живым для непреодолимой трудности признания единого абсолютного сознания, как в словах Флинта— "где есть сознание, там есть отношение, и где есть отношение, там есть дуализм". Единая Жизнь - это либо "Мукта" (абсолютная и необусловленная), и она не может иметь никакого отношения ни к чему, ни к кому; или это "Баддха" (связанный и обусловленный), и тогда его нельзя назвать Абсолютом; кроме того, ограничение требует другого божества, столь же могущественного, как и первое, чтобы объяснить все зло в этом мире. Следовательно, Архатская Тайная доктрина космогонии допускает только одно абсолютное, неразрушимое, вечное и несотворенное бессознательное (так переводится), элемент (слово используется за неимением лучшего термина), абсолютно независимый от всего остального во Вселенной; нечто вечно присутствующее или вездесущее, присутствие, которое всегда было, есть и будет, есть ли Бог, боги или нет; существует ли Вселенная или ее нет, существующая в течение вечных циклов Маха-Юг, во время Пралай, как и в периоды Манвантары: и это пространство, поле действия вечных сил и естественного закона, основа (как справедливо называет ее наш корреспондент), на которой происходят вечные взаимосвязи Акаша-Пракрити, управляемые бессознательными регулярными пульсациями Шакти-дыхания или силы сознательного божества, сказали бы теисты, вечная энергия вечного, бессознательного закона, говорят буддисты”.

(“Редакционное дополнение” к Е. П. Блаватской в “Арийско-Архатских эзотерических постулатах о Семеричном принципе в человеке”, Т. Субба Роу, Теософист, № 3, от 4 января, 1882, стр. 93-99, печатается по Блаватской Сочинения, Том. 3, Эта цитата на стр. 422-423).

Полезно помнить об этом различии при изучении этих вещей, поскольку учение Санкхьи о бессознательной Прадхане, ”Первичной субстанции“, или Мула-Пракрити, ”коренной субстанции", принимается Шанкарачарьей в качестве основной цели для опровержения в его комментарии к "Брахма-Сутре", единственном наиболее авторитетном труде по Адвайта-Веданте. Когда Блаватская использовала термин Парабрахман для описания “вездесущего, вечного, безграничного и неизменного принципа” или одного аспекта, под которым он символизируется, она рассматривала чистое сознание и бессознательное как просто два способа смотреть на одну и ту же вещь. Ибо, когда речь идет о чем-то, что находится за пределами диапазона и досягаемости мысли, одно описание может быть столь же адекватным (или неадекватным), как и другое. Тем не менее, то, как Брахман или Парабрахман понимается в Адвайта-Веданте, не совсем соответствует тому, как единая реальность понимается в теософии. Термин Парабрахман является синонимом Теософского "вездесущего, вечного, безграничного и неизменного принципа" лишь постольку, поскольку оба они относятся к Абсолюту в своих соответствующих системах мышления.