**Статьи David Reigle о Парабрамане и Мулапракрити /блог «The book of DZYAN»/**

 Д. Рейгл в своем блоге в статьях о Парабрамане и Мулапракрити делает попытку некоторого анализа соотношения таких понятий, как Парабраман и Мулапракрити в учении Субба Роу, Адвайта Веданты и индуистского мировоззрения Санкхьи и влияния этих учений на формирование взглядов Е.П. Блаватской, изложенных в «Тайной Доктрине».

 I. В статье «Парабраман» с первого предложения /а потом и по тексту/ дается спорный посыл о том, что в «Тайной Доктрине» Е.П. Блаватская относит Парабраман к одному из двух аспектов, под которым обозначается вездесущее, вечное, безграничное и неизменное, тогда как другой  аспект относит к Мулапракрити. То есть, один аспект, являющийся у Е.П. Блаватской принципом, называется Парабраман, а другой аспект – просто аспектом, названным Мулапракрити.

 II. Неоднократно автор утверждает, что Елена Петровна в «Тайной Доктрине» копирует фрагменты из ранних трудов Субба Роу, предполагая, что это учение Адвайта Веданты, хотя это не совсем так.

 III. Также автор утверждает, что противоречие между учением Адвайта Веданты и индуистским мировоззрением Санкхьи в вопросе сознательного и бессознательного в Абсолюте преподается в теософии как просто два способа взглянуть на одну и ту же вещь.

 Данные утверждения вызывают определенные сомнения:

а/ все-таки, правильным, видимо, было бы употребление термина «принцип» /как это делают Елена Петровна и Учителя/ – «вездесущий, вечный, безграничный, неизменный». И это Парабраман.

б/ Мулапракрити тогда не получается быть принципом, ибо имеет свое происхождение от Парабрамана /«От Парабрамана произошли Мулапракрити, Пуруша /Логос/ и Пракрити, четыре формы Вак с нею самою, как синтез их» /Е.П. Блаватская. Тайная Доктрина, т. I, с. 557/.

 Елена Петровна, говоря о Логосе, покоящемся во время Пралайи в лоне Парабрамана, указывает, что Логос «не может познать Парабраман иначе, как под видом Мулапракрити – последняя, будучи Космическим Покровом, являющимся «мощным распространением Космической Материи», является, таким образом, лишь органом в Космическом Творчестве, через который излучаются Энергии и Мудрость Парабрамана, так же неведомого Логосу, как Он неведом и нам /Там же, т. I, с. 553/.

 Автор статьи почему-то вывел из обсуждаемого вопроса такое понятие, как «Дух», чистый «Дух», что сильно осложнило понимание общей конструкции взглядов по данной теме. В моем представлении при рассмотрении этого вопроса, мы должны оперировать понятиями, лежащими в основе «Тайной Доктрины», такими как:

-- Абсолют /Парабраман/

-- Чистый Дух /Парабраман/ - Мулапракрити

-- Пуруша – Пракрити и т.д.
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 Существует всего лишь один «Дух» – Па­рабрахма, или, как его предпочитают некото­рые называть, Вечный Принцип /Блаватская Е.П. Практический оккультизм, с. 21, 31/.

 Дух /в смысле Абсолюта, и, таким об­разом, неделимого Всего/ есть Атма. Так как его нельзя ни поместить где-либо, ни обусло­вить чем-то в рамках философии, потому что он является просто тем, что Есть в Вечности… /Там же, с. 272/.

 Доктрина говорит о наличии Универ­сальной Жизни /или движения/, внутри ко­торой пребывает все, и вне которой не может быть ничего. Это – чистый Дух. Его проявле­нием является космическая первичная Мате­рия, существующая одновременно с ним /Там же, с. 427-428/.

 «… Акаша, имеющая двоякую природу, исходит из так называемого недифферен- цированного Хаоса; последний, будучи первичным аспектом Мулапракрити, Основной Материи, и первой абстрактной Идеей, которую можно представить себе о Парабрамане» /Е.П. Блаватская. Тайная Доктрина, т. I, с. 690/.

в/ проблематично, как мне представляется, утверждать, что Елена Петровна при написании «Тайной Доктрины» просто копировала какие-то фрагменты древних учений, закладывая на этой базе основы теософии. Автор цитирует некоторые Письма Махатм для подтверждения своих утверждений, но роль Махатм в трансляции Учения Древней Мудрости через Е.П. Блаватскую, почему-то обходит стороной. А это многое бы прояснило и сняло кажущиеся противоречия. На заявление автора о том, что термин Мулапракрити не является термином Адвайта Веданты, а является термином Санкхьи, хотя Субба Роу использовал его, как термин Адвайта Веданты, а Е.П. Блаватская не разобравшись, позаимствовала его у него, я бы обратил внимание, что это и термин, который употребляют Махатмы, те Учителя, коим мы обязаны появлением Учения Древней Мудрости у современного человечества и которое мы сегодня обсуждаем. Вызывает большое сомнение, что Учителя тоже позаимствовали этот термин у Субба Роу.

г/ Автор пишет: «В индуистских текстах Адвайта-веданты брахман (или Парабрахман) описывается как «чистое сознание». Более полно брахман описывается в начале комментария Шанкарачарьи к «Брахма-сутрам» как «по природе своей вечно чистый, разумный и свободный, всеведущий и наделенный всеми силами». Это учение прямо противоположно бессознательной прадхане, «первичной субстанции», или Мулапракрити, «коренной субстанции», которой учат в индуистском мировоззрении Санкхьи, отвергнутом Шанкарачарьей по той самой причине, что Абсолют не может быть бессознательным. В теософской модели, следующей эзотерической буддийской или Архатской модели, Единая реальность описывается как бессознательное. Эти два противоположных взгляда обычно преподаются в теософии как просто два способа взглянуть на одну и ту же вещь».

 Для лучшего понимания данного вопроса предлагаю обратиться к «Письмам Махатм» и в частности к Письму 151, где мы находим:

 «Вопрос 18. Если Абсолют есть слепой закон, то, как он может породить разум?

Ответ. Но пассивный, латентный разум, или тот принцип, рассеянный по всей Вселенной, который в своей чистой нематериальности есть не-разум и не-сознание и который, как только заключен в материю, преобразовывается в обеих, - может.
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 Вопрос 19. Абсолют, если он разумен, должен быть всемогущим, всезнающим и абсолютно добрым?

Ответ. На Востоке Абсолют, сам, будучи несознательным, связан с разумом эманациями, предполагаемо обусловленными. «Насколько эта гипотеза удовлетворяет ум, что касается возможности возникновения разума из не-разума», зависит от того ума, к которому обращаются /Письма Махатм. /Письмо 151, с. 543/.

 Абсолюту /Парабраману/ невозможно приписывать сознание, или утверждать, что он бессознателен. В «Комментарии к Тайной Доктрине» Елена Петровна разъясняет что «Нельзя сказать, что у Абсолюта есть сознание, или, по крайней мере, такое сознание, какое имеем мы. У него нет ни сознания, ни страсти, ни желания, ни мысли, так как Он есть Абсолютная Мысль, Абсолютное Желание, Абсолютное Сознание, Абсолютное Все /Блаватская Е.П. Комментарии к Тайной Доктрине, с. 13/.

 Поэтому, утверждение автора о том, что «эти два противоположных взгляда обычно преподаются в теософии как просто два способа взглянуть на одну и ту же вещь», мне представляется спорным. Либо тогда надо уточнять – в какой теософии?

 Определенные заблуждения Д. Рейгла, Рене Генона и некоторых других интерпретаторов теософских положений заключаются, прежде всего, в неспособности взглянуть на Учение, данное Махатмами через Е.П. Блаватскую, с концептуальной точки зрения, а потом переходить к частностям, как советовали Учителя.

 Для более полного понимания данного вопроса необходимо взглянуть на обсуждаемый аспект «Тайной Доктрины» с концептуальной точки зрения. Вот некоторые положения, которые нас сейчас интересуют:

-- Учение о фундаментальном Единстве всего сущего является отличительной чертой теософской системы. Таким образом, ни одна из доктрин, основанных на признании первоначальной двойственности, идет ли в них речь о вечной разделенности духа и материи, о различной природе Бога и человека или же о добре и зле как извечных реальностях – не может иметь никакого отношения к Теософии.

-- Е.П. Блаватская Парабраман относит к Абсолюту, а не к какому бы то ни было аспекту. А вот Дух /или Сознание/ и Материя, должны быть рассматриваемы не как независимые реальности, но как два символа или аспекта Абсолюта, Парабрамана, составляющего основу обусловленного Бытия, субъективного, либо объективного /Е.П. Блаватская. Тайная Доктрина, т. I, с. 71/.

 В другом месте: «Сила следует за Мулапракрити, но Мулапракрити без Силы для всех практических применений и целей не имеет существования /Там же, т. 2, с. 33/.

-- Проявленный Дух, Абсолютный, боже­ственный Дух един с абсолютной Божествен­ной Субстанцией. Парабраман и Мулапра­крити едины по существу. Поэтому Косми­ческая мыслеоснова и Космическая Субстан­ция в своем первичном свойстве также едины /Там же, , т. I, с. 438/

-- «…мы ве­рим в безличный и абсолютный Принцип, который настолько находится за пределами человеческого понимания, что мы считаем просто богохульником и самонадеянным глупцом всякого, кто пытается дать опреде­ление этой великой универсальной тайне. Все, что сообщили нам об этом вечном и ни с чем не сравнимом Принципе, – это то, что он не является ни духом, ни материей, ни субстанцией, ни мыслью, но вместили­щем всего этого, абсолютным вместилищем. Другими словами, это «Божественное Ни­что» Василида. Оно идентично с ведическим Парабрахманом и
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тождественно с Эйн-Соф еврейских каббалистов» /Блаватская Е.П. Практический оккультизм, с. 95-96/.

-- «Теософское учение … гласит, что единство – это ОДНО ЦЕЛОЕ, а не собрание разнородных вещей, пусть даже взаимосвязанных. В основе всего лежит Единое Бытие. Бытие это имеет два аспекта: позитивный и негативный. Позитивный аспект – это сознание, а негативный — субстанция, субъект сознания. Это Бытие – не что иное, как Абсолют в первом его проявлении. А если оно абсолютно, значит, ничто не существует вне его. Это Все-бытие. Оно не делимо – в противном случае оно не было бы абсолютным… Сравнение же совершенно несовместимо с идеей абсолютности. Таким образом, очевидно, что это основное ЕДИНОЕ СУЩЕЕ, или Абсолютное Бытие, должно присутствовать в качестве Реальности в любой из существующих форм.

-- Абсолют – Единая Беспричинная Причина, Бескорний Корень. Парабраман ведантистов или Единая Реальность, «Сат», являющаяся, по словам Гегеля, Абсолютным Бытием и Не-Бытием одновременно. Движение является од­ним из трех символов Абсолюта, остальные два – Абстрактное Пространство и Длительность. Абстракция, называемая Парабраманом, назо­вем ли мы ее Эйн-Софом или Неизвестным – лишь она одна является Единою Абсолютною Реальностью. Единое Существование «Не име­ющее Второго» есть Адвайта, все же остальное Майа, так учит философия Адвайты /Блаватская Е.П. Тайная Доктрина, т. I, с. 71/.

-- Парабраман, Единая Реальность, Абсолют, есть область Абсолютного Сознания, то есть, та Сущность, которая вне всякого отношения к условному существованию; условным символом которой является сознательное существование. Но как только мы мысленно отходим от этого /для нас/ абсолютного Отрицания, получается двойственность в противоположении Духа /или Сознания/ и Материи, Субъекта и Объекта /Там же, т. I, с. 71 /.

-- Абсолютное Сознание– есть универсальная духо-материя или материя-дух в своей абсо­лютной бесконечности /Блаватская Е.П. Ключ к Теософии, с. 104/.

**--** Когда «Единое становится Двумя», мож­но определить его как Дух и Материя. К «Духу» относится каждое проявление сознания, реф­лективное или непосредственное, и «бессозна­тельная преднамеренность» – согласно совре­менному выражению, употребляемому в так называемой западной философии, проявля­ющаяся в Жизненном Начале и в подчине­нии природы великому порядку Непреложно­го Закона. «Материя» должна рассматривать­ся как объективность в ее чистейшей абстрак­ции, как самосущая основа, семеричные ман­вантарические дифференциации которой со­ставляют объективную реальность, стоящую за проявлениями всех фазисов сознательного существования /Е.П. Блаватская. Тайная Доктрина, т. I, с. 426/.

Вполне определенно, не как два способа взглянуть на одну вещь, высказались и Махатмы:

«Парабрахман не есть Бог, но абсолютный и неизменный закон» /Письма Махатм. Письмо 57, с. 191/.

«Мы не адвайтисты, но наше учение, почитая Единую Жизнь, тождественно с учением Адвайты в отношении к Парабрахману» /Письма Махатм. Письмо 57, с. 193/.

Из всего выше приведенного следует, что вывод автора о том, что «когда Е.П.Блаватская использовала термин Парабраман для описания «вездесущего, вечного, безграничного и неизменного принципа», или одного из аспектов, под которым он символизируется, она рассматривала чистое сознание и бессознательное как просто два способа смотреть на одну и ту же вещь» не совсем корректен.

 - 5 -

Во-первых, Елена Петровна никогда не относила Парабраман к одному из аспектов чего-либо, а определяла его как принцип или неизменный Закон.

Во-вторых, Елена Петровна рассматривала «чистое сознание и бессознательное» не «как просто два способа смотреть на одну и ту же вещь», а как фундаментальное Единство всего сущего.

Виктор Заварин

октябрь 2020 г.